

Y SI NOS ENRE- DAMOS?

Relato colectivo sobre
la articulación de ecosistemas
de innovación ciudadana.

**COLABORATORIO PARA
PENSARNOS JUNTAS.**



Colaboratorio ¿Y SI NOS ENREDAMOS?

Del 27 al 30 de abril de 2020.

En el marco de DESAFÍOS COMUNES de FrenaLaCurva.

Sobre cómo articular ecosistemas de innovación ciudadana.

<http://frenalacurva.net/colaboratorio>

Créditos

Coordinación general: Ricardo Antón, Laia Sánchez, Javier Ibañez.

Grupo motor del Colaboratorio: y conceptualización: Laia Sánchez (Citilab); Ricardo Antón (ColaBoraBora / Wikitoki); Javier Ibañez (Las Naves); Ibai Zabaleta (Hirikilabs / Tabakalera); Alberto Flores (Makea Tu Vida); Adrian De Miguel y Marcos García (Medialab Prado); Adolfo Chautón, Josian Lorente.

Diseño metodológico: Ricardo Antón, Laia Sánchez, Adolfo Chautón.

Textos convocatoria: Ricardo Antón, Laia Sánchez.

Diseño y edición de Pads: Alberto Flores, Laia Sánchez.

Diseño web: Ibai Zabaleta, Alberto Flores.

Moderación de grupos: Ricardo Antón, Alberto Flores, Marcos García, Ibai Zabaleta, Javier Ibañez, Tiscar Lara, Josian Lorente, Laia Sánchez, Irene Reig, Claudia Delso.

Comunicación estratégica: Empar Polo, Laia Sánchez, Ricardo Antón.

Comunicación interna: Adrián De Miguel.

Comunicación en redes: Elvira Feliu.

Responsable audiovisual: Tirs Abril.

Participantes: Aaron Murillo, Adolfo Chautón Pérez, Alberto Bocos Zarraga, Alberto Flores, Alfredo Puente, Almudena Cueto Sánchez, Amaia Gabilondo Jauregi, Amalio Rey, Andrea Apolaro, Ángel Vázquez Fernández, Ángela Herrera Molina, Ángela Pedraza Munar, Anna Pinotti, Anto Recio, Arantxa Mendiáharat, Artur Serra, Aurora Adalid Nuñez, Axel Moreno Gálvez, Benito Burgos, Berta del Río, Carlos Chiclana, Carme Rovira Riera, Carmen Castro García, Carlos Jiménez Martínez, Carlos Torres, Claudia Delso Carreira, Daniel Cruz Rovira, David Alfonsín Lareo, David Aurusa, David Gómez Fontanills, David Pérez, David Ribó, Diego Beltrán, Diego Chueca Gimeno, Diego Gracia Sancho, Diego Jiménez Mirayo, Efraín Foglia, Elisabetta Broglio, Empar Polo Morte, Esteban Romero Frías, Ester Ávila Martorell, Fabiola Ávila López, Félix A. Rivas, Fernando Vilariño, Gustavo Acosta, Ibai Zabaleta, Iñigo Lavín Rumayor, Irene Reig Alberola, Iris Cabrerizo Cebrián, Isabel Buigues, Ismael Peña-López, Iván Cuesta Fernández, Jaime Llorente Sanz, Javier Ibañez Martínez, Javier Vázquez, Jesús Pérez Gómez, Joaquín García, Jorge Fente Balsa, Jose Antxordoki Ducay, José Carlos Mota, Jose Llopis, José Luis Palacios, Jose Perelló, Josep Gestí, Josianito Lorente, Josune Razkin, Joxean Hernández, Juan Bueno Jiménez, Júlia Gomar, Julia Pineda, Julio Gisbert Quero, Karin Yancen, Laia Sánchez Casals, Lúdia Alonso Gulín, Lina Vega, Lucas Barrero, Maje Reig Alberola, Malu Oliveir, Manuela Herrera, Marc Gaixas Masferrer, Marc Payola, Marcela Arreaga, Marcos García, Marta G, Miguel Jaenicke, Natalia Balseiro Rodríguez, Nerea Azkona, Nerea Díaz, Nerea Gálvez, Núria Baldrich Mora, Nuria Portillo Poblador, Olivier Schulbaum, Pablo Aragón, Pablo Muíño Pardo, Pablo

Rodríguez Bustamante, Paz Sánchez Zapata, Pedro Garcia Conde, Piter Blanco, Rafael Monterde Díaz, Raquel Prado Pérez, Raúl Oliván Cortés, Rebeca Díez, Ricard Benítez Hernández, Ricard Faura, Ricardo Antón Troyas, Roberto M Varela, Rubén Domínguez Santana, Sergi Frías, Sonia Francisco Martín, Sonia Puente Landázuri, Susana Moliner Delgado, Thais Ruiz de Alda, Tina Codina, Tíscar Lara, Valentina Sánchez Ayluardo, Verónica Font Marotte, Vicente Traver, Víctor Jiménez Sánchez, Violeta Assiego, Virginia Brussa, Wouter Tebbens, Xavi Domínguez, Xavi Puig.

Coordinación de la publicación: Laia Sánchez, Ricardo Antón.

Edición y diseño de la publicación: Laia Sánchez, Ibai Zabaleta, Meritxell Brañas

Relatoría: Ricardo Antón, Laia Sánchez Javier Ibáñez, Ibai Zabaleta, Alberto Flores, Marcos García, Josian Lorente.

Ilustraciones : Verónica Font Marotte, Josian Lorente.

Revisión de textos: Laia Sánchez, Núria Baldrich Mora, Fabiola Ávila López, Pablo Aragón.

Diseño de portada y contraportada: Flouflou.es

Licencia

Este informe es fruto del trabajo colectivo desarrollado durante el Colaboratorio ¿Y SI NOS ENREDAMOS? y todo el contenido está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.





ÍNDICE

PARTE I: EL COLABORATORIO	10
<u>1. INTRODUCCIÓN</u>	12
1.1. ¿QUÉ VAS A ENCONTRAR AQUÍ?	13
<u>2. PREPARANDO EL COLABORATORIO</u>	16
2.1. LA CONVOCATORIA	16
2.1.1. Situando el desafío	16
2.1.2. Entrando en materia	18
2.1.3. Participantes	20
2.2. UN MARCO DE REFERENCIA	23
2.2.1. Una rosquilla de Objetivos de Desarrollo Sostenible	23
2.2.2. Lo ciudadano como el espacio común	23
2.2.3. Los ODS como una herramienta global	25
2.2.4. Enfoque de trabajo	26
2.3. METODOLOGÍA Y OPERATIVA	29
2.3.1. Las tripas del Colaboratorio	29
2.3.2. Plan de trabajo y metodología	32

3. RESULTADOS DE LOS GRUPOS DE TRABAJO	43
3.1. EJE 0. MARCO COMÚN	44
3.1.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes	44
3.1.2. Algunas preguntas iniciales	46
3.1.3. Resultados del proceso de trabajo	47
3.2. Eje 1. RELACIONES ENTRE AGENTES	66
3.2.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes	66
3.2.2. Resultados del proceso de trabajo	69
3.3. EJE 2. RECURSOS. INFRAESTRUCTURAS, HERRAMIENTAS	81
3.3.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes	81
3.3.2. Algunas posibilidades y preguntas iniciales	82
3.3.3. Resultados del proceso de trabajo	83
3.4. EJE 3. LÍNEAS DE TRABAJO Y PROYECTOS	89
3.4.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes	89
3.4.2. Algunas posibilidades y preguntas iniciales	90
3.4.3. Resultados del proceso de trabajo	91
3.5. EJE 4. INCIDENCIA E INTERLOCUCIÓN	104
3.5.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes	104
3.5.2. Algunas preguntas iniciales	106
3.5.3. Resultados del proceso de trabajo	106
4. HOJA DE RUTA	119
4.1. PRIMERO, CERRAR ANTES DE ABRIR	119
4.2. Y A PARTIR DE AHÍ... ¿CÓMO CONTINUAMOS?	120
4.3. MÍNIMA ARTICULACIÓN VIABLE	120
4.4. UN POCO DE ANÁLISIS	121
4.5. SEGUIR ENCONTRÁNDOSE	122
4.6. SITUAR LA INNOVACIÓN CIUDADANA EN LA AGENDA INSTITUCIONAL	123
4.7. CAPILARIZAR Y BAJAR AL TERRENO	123
4.8. ABORDAR RETOS Y NECESIDADES CONCRETAS	124

5. REFERENCIAS

125

5.1. LISTADO DE REFERENCIAS

125

5.2. LISTADO DE FIGURAS Y TABLAS

127

5.2.1. Listado de figuras

127

5.2.2 Listado de tablas

128

5.3. LISTADO DE ORGANIZACIONES

130

PARTE II: REPOSITORIO DE TEXTOS

134

1. Adolfo Chautón Pérez. *Fractalizar el ecosistema: emprendimientos mutuos para territorios resilientes.* 136
2. Alberto Bocos Zárraga. *Proximidad digital en tiempos de distancia social.* 138
3. Alberto Flores. *Lo Invisible.* 140
4. Alfredo Puente. *Diana desencadenada. Romper las flechas para tensar el arco.* 143
5. Amalio Rey. *Algunas pistas prácticas.* 145
6. Arantxa Mendiatarat. *Mecanismos deliberativos.* 147
7. Artur Serra. *Para el día después...colaboratorios.* 148
8. Axel Moreno Gálvez. *Redes de Gobernanza y Territorio.* 150
9. Carlos Jiménez. *Visualizando: sistemas, léxicos, roles, indicadores, pedagogías, posicionamientos y alianza.* 152
10. Carlos Torres Barrientos *¿Espacios de experimentación de valor público y social? ¿Para qué?* 154
11. Claudia Delso Carreira. *Colaboratorio.* 156
12. David Alfonsín. *Aprender todas juntas.* 158
13. Diego Chueca Gimeno. *Aterrizando.* 159
14. Esteban Romero Frías. *De la innovación ciudadana a la innovación pública: un reto de las universidades.* 161
15. Empar Polo. *Mapas del Conocimiento Ciudadano 2020.* 163
16. Ester Avila Martorell. *Confianza. Burocracia vs Informalidad.* 165
17. Félix A. Rivas. *Dos retos.* 167

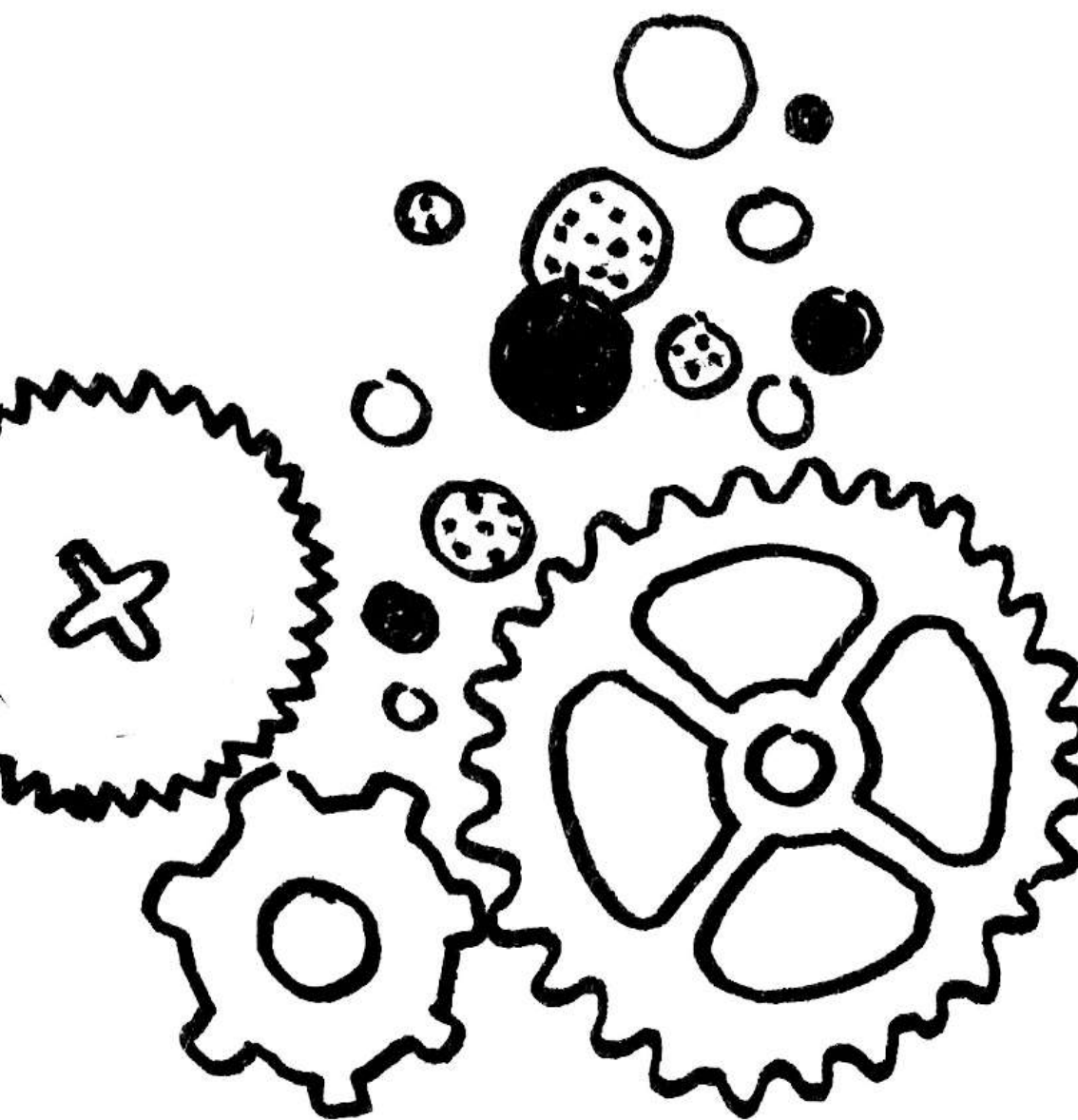
18. Gustavo Acosta, Astrid Marquez. Bloque Iberoamericano Contributivo.	168
19. Ibai Zabaleta Urrosolo. <i>Objetivos, logros, traducción y representatividad.</i>	170
20. Ismael Peña-López. <i>El papel de los equipamientos públicos en un ecosistema de participación ciudadana.</i>	173
21. Javier Ibáñez. <i>Innovación ciudadana: Enfoque, articulación y principios básicos.</i>	176
22. Javier Vázquez. <i>Barrio digital.</i>	178
23. Joaquín García, Wouter Tebbens. <i>Redes Comunitarias de uso común.</i>	180
24. Josep Gestí. <i>Algunas aportaciones “desde fuera”.</i>	182
25. Josep Perelló. <i>Aportaciones y retos al Colaboratorio.</i>	184
26. Josune Razkin. <i>Micro-bio-política de los cuerpos o la revolución “uno y uno”.</i>	185
27. Julia Pineda y Júlia Gomar. <i>La implicación comunitaria en los procesos de innovación ciudadana.</i>	187
28. Julio Gisbert Quero. <i>Comunidades de cuidados y criptomoneda social.</i>	189
29. Laia Sánchez Casals. <i>L@s de la cuarta hélice!</i>	191
30. Laura López Díaz, Almudena Cueto Sánchez, Sonia Puente Landázuri. <i>Espacio/Tiempo.</i>	193
31. Lidia Alonso. <i>Bienestar, solidaridad y captación de nuevo talento para los laboratorios de innovación ciudadana.</i>	195
32. Marcos García. <i>Tres propuestas para activar redes de colaboración ante los desafíos comunes.</i>	197
33. María Elena Oliveros Palomo. <i>Iniciativa ciudadana e Innovación social.</i>	199
34. Natalia Balseiro. <i>Generar contextos.</i>	201
35. Nerea Díaz. <i>Ante el virus, estrategias virales!</i>	203
36. Núria Baldrich Mora. <i>Afrontar retos colectivos colectivamente.</i>	204
37. Nuria Portillo Poblador. <i>Innovación ciudadana desde las aulas: Aprendizaje -Servicio.</i>	206
38. Pablo Aragón. <i>El virus del determinismo tecnológico.</i>	207
39. Pablo Muiño Pardo. <i>La innovación ilustrada, todo para el pueblo pero ¿sin el ciudadano?</i>	208

40. Pablo Rodríguez Bustamante. <i>El Territorio.</i>	210
41. Pedro García Conde. <i>La necesidad de tener “antenas” el territorio...</i>	212
42. José Luis Palacios. <i>Un banco de ideas para capear el temporal.</i>	213
43. Piter Blanco. <i>Más preguntas que respuestas.</i>	215
44. Raúl Oliván. <i>Sobre los ecosistemas.</i>	216
45. Ricard Faura i Homedes. <i>La innovación social digital al servicio de los retos sociales.</i>	217
46. Ricardo Antón. <i>Incidencia, capitales y procomunes.</i>	219
47. Rubén Domínguez. <i>Aprendiendo del pasado, centrándonos en la inclusión.</i>	221
48. Sergi Frías. <i>El rol de los Labs públicos. Retos comunes, agendas compartidas y facilitación desde lo público.</i>	223
49. Sonia Francisco Martín. <i>Ecosistema de innovación ciudadana con perspectiva de género.</i>	226
50. usana Moliner. <i>Un ecosistema común.</i>	228
51. Susana Noguero – Olivier Schulbaum. <i>Desafíos descomunales de la participación ciudadana. ¡A jugar!</i>	230
52. Tíscar Lara. <i>Educación: ¿Cambiar para que nada cambie?.</i>	236
53. VIC. <i>Colaboraciones radicales.</i>	238
54. Víctor Jiménez. <i>Ciudades vivas, abiertas y cooperativas.</i>	240



PARTE I: **COLABORATORIO**







1. INTRODUCCIÓN

El Colaboratorio *¿Y SI NOS ENREDAMOS?* ha sido un encuentro dedicado a trabajar sobre cómo articular el ecosistema de Innovación Ciudadana. Una iniciativa montada desde el confinamiento, en tiempos de pandemia, proponiendo superar ese marco de urgencia para organizarnos de manera más sostenida y sostenible.

Este documento recoge los materiales producidos en el Colaboratorio, entre el 27 y el 30 de abril de 2020 en el marco de *DESAFÍOS COMUNES (para el día después) de FrenaLaCurva*.

No pretende plantear conclusiones o hacer propuestas concretas, sino que se limita a presentar de manera ordenada y sintética los distintos materiales que se han utilizado y las conversaciones que se han mantenido. El objetivo es que sirva como repositorio común y caja de herramientas para quienes estén interesadas en seguir avanzando sobre esto de la innovación ciudadana.

¡Esperamos que resulte útil!

1.1. ¿QUÉ VAS A ENCONTRAR AQUÍ?

- **Convocatoria al Colaboratorio**, en la que se proponía el por qué, para qué, entre quiénes y cómo y se lanzaban algunas preguntas, que también puede encontrarse en:
<https://frenalacurva.net/colaboratorio>
- **Marco de referencia**, que se dibuja combinando la rosquilla de Kate Raworth con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, estableciendo un espacio seguro y justo para nuestras vidas, delimitado por una base de mínimos sociales y el umbral ecológico del planeta.
- **Metodología y operativa del Colaboratorio**, el código fuente de cómo se ha hecho, cuál ha sido el plan de trabajo y qué metodología se ha seguido.
- **Contenidos sobre los cinco ejes temáticos del Colaboratorio**, organizando las conversaciones y estructurando sintéticamente las propuestas:
 - EJE 0. Marco común. QUÉ Y QUIÉNES
 - EJE 1. Relaciones entre agentes. CÓMO HACIA DENTRO
 - EJE 2. Recursos. Infraestructuras y herramientas. CON QUÉ
 - EJE 3. Líneas de trabajo y proyectos. EN QUÉ / PARA QUÉ
 - EJE 4. Interlocución e incidencia. CÓMO / HACIA "FUERA".

Cada uno de estos ejes se organiza en dos partes:

- Punto de partida, elaborado a partir de la convocatoria y de los textos enviados por los participantes previamente.
- Resultados del proceso de trabajo, incluyendo el volcado de ideas y el destilado de claves priorizadas. Además se ofrecen links a los pads de trabajo colectivo utilizados durante las sesiones y a los vídeos de las mismas.
- **Hoja de ruta**, en la que se propone un mapa de posibilidades y próximos pasos, que empieza por compartir lo trabajado para, a partir de ahí, plantear distintas acciones para dar continuidad a este reto de articular el ecosistema de Innovación Ciudadana.

- **Listados de referencias y organizaciones.**
- **Aportaciones preliminares** con los 54 textos enviados previamente por los participantes, planteando sus puntos de vista, retos, prioridades y propuestas sobre el tema, que también pueden encontrarse en:
 - <https://frenalacurva.net/colabrepositorio>

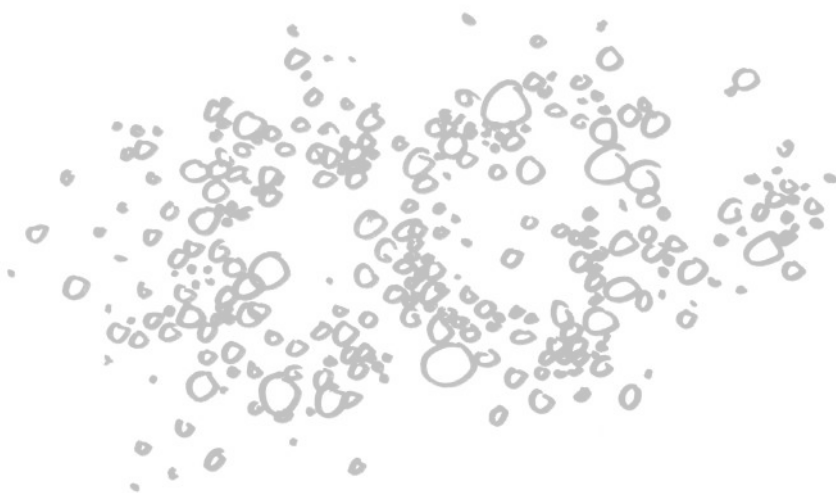
Otros contenidos digitales

En esta tabla encontrarás recogidos los vídeos de las sesiones plenarias (Jitsi) retransmitidas por YouTube donde presentamos el Colaboratorio y compartimos los resultados de la reflexión colaborativa. En la segunda parte de la tabla también se recogen los documentos colaborativos (pads) que se han utilizado.

Vídeos de sesiones en streaming	Sesión del 27 de abril. https://www.youtube.com/watch?v=iGDFJNCljcA • Presentación • Puesta en común de la primera dinámica de trabajo en torno al Marco Común • Desde el 32'30"
	Sesión del 30 de abril. https://www.youtube.com/watch?v=a4ftYqvllq4 • Puesta en común de los grupos de trabajo en torno a 5 ejes temáticos desarrollados el 28 y 29 de abril • Puesta en común de la dinámica de trabajo sobre Próximos Pasos • Desde el 49'20"
	2 de mayo. https://www.youtube.com/watch?v=uv0hylYoZ90&list=PLiSVpXEVicxAmzEC_wjQjnthHjOuj7XHh&index=29 • Presentación del Colaboratorio en el Festival Frena La Curva

Pads de trabajo compartido	Eje 0. https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO2704MARCOCOMUN Marco común. QUÉ Y QUIÉNES:
	Eje 1. https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE1 Relaciones entre agentes. CÓMO HACIA DENTRO:
	Eje 2. https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE2 Recursos. Infraestructuras y herramientas. CON QUÉ:
	Eje 3. https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE3 Líneas de trabajo y proyectos. EN QUÉ / PARA QUÉ:
	Eje 4. https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE4 Interlocución e incidencia. CÓMO HACIA "FUERA":
	Próximos Pasos. https://pad.femprocomuns.cat/p/PróximosPasos

Tabla 1: Tabla de los contenidos disponibles del Colaboratorio.





2. PREPARANDO EL COLABORATORIO

2.1. LA CONVOCATORIA

En esta sección presentamos la convocatoria lanzada de forma paralela a la de DESAFÍOS COMUNES como invitación a los participantes en la que explicamos y situamos el desafío de sostener la colaboración más allá del momento excepcional de confinamiento que vivimos a causa del COVID19 y que ha dado lugar a movimientos de solidaridad y colaboración a la altura de la excepcionalidad de esta crisis sanitaria global.

2.1.1. Situando el desafío

La innovación ciudadana se demuestra fundamental para abordar situaciones de crisis. Pero ¿cómo impulsarla, extenderla, sostenerla más allá de los momentos de emergencia? ¿cómo crear las condiciones propicias para que la innovación ciudadana se convierta en un elemento clave en nuestra sociedad?

¿Para qué proponemos juntarnos?

La ola del COVID-19 nos está arrastrando a todos hacia un nuevo horizonte, hacia una nueva orilla, tal vez de aguas más limpias por el decrecimiento forzoso de estos días o de aguas turbias y lodos después de la resaca. En todo caso, saldremos a un mundo que ya no será el mismo aunque no nos hayamos movido de sitio durante el confinamiento.

En esta situación inédita la innovación ciudadana, como en tantas otras crisis, se ha expresado con toda su potencia. Brilla ofreciendo de manera

emergente y autoorganizada respuestas imaginativas de gran valor, soluciones llenas de creatividad, colaboración y solidaridad.

Pero ¿qué queda de este espíritu innovador después de cada crisis? ¿cómo impulsarlo, extenderlo, sostenerlo más allá de los momentos de emergencia? ¿cómo crear las condiciones propicias para que la innovación se convierta en un factor normalizado en la vida cotidiana? ¿cómo poner en relación desde una perspectiva de cuádruple hélice la innovación ciudadana con otras formas de innovación abierta provenientes del sector público, académico, de organizaciones sociales y empresas de todo tipo de ámbitos? ¿cómo combinar para obtener mejores resultados, lo emergente y lo planificado, lo amateur y lo experto, lo informal y lo homologado? ¿cómo conectar estas formas de innovación emergente con líneas de actuación más macro como las de la Agenda 2030? ¿cómo lograr una mejor coordinación entre los diferentes agentes que componen el ecosistema de innovación? ¿cómo cualificar y evaluar los resultados para poderlos escalar y transferir, sistematizar y adaptar, para aumentar el impacto social? ¿...?

Estas y otras preguntas ya nos las hemos hecho en ocasiones anteriores, pero ahora vuelven con más fuerza y suponen un importante desafío al que tenemos que enfrentarnos los diversos agentes que con diferentes tipologías y con distintos roles y competencias, componemos el ecosistema de innovación ciudadana. Y especialmente debemos hacerlo desde los laboratorios, que cumplimos la función de ser agentes conectores, catalizadores o agentes intermedios del ecosistema.

Un desafío que ya es hora de abordar, sin permitir que lo urgente nos determine la agenda, ni que la incertidumbre nos desoriente, pero tampoco dejando que el momento pase sin aprovechar para hacer una reflexión colectiva que nos ayude a salir del bucle en el que a veces parece que nos encontramos.

Así, ahora que parece que estamos frenando la curva y tenemos que ir pensando en cómo enfrentarnos a la pendiente del día después, puede ser un buen momento para parar y juntarnos.

Por eso, en el marco de la iniciativa DESAFÍOS COMUNES lanzada desde Frena la Curva, (2020) proponemos organizar un laboratorio para hacer una reflexión analítica y empática sobre cómo pensarnos juntas, sobre cómo cuidar, desarrollar y poner en valor el ecosistema de innovación ciudadana.

¿Eres un agente promotor o dinamizador de la innovación ciudadana?
¿Lo que has leído hasta ahora te interpela? ¿Te sientes parte de este ecosistema? ¿Quieres sumarte a este colaboratorio?

[\[Formulario inscripción al grupo de interés\]](#)

2.1.2. Entrando en materia

¿Qué nos gustaría activar? Una conversación sobre cómo se podría articular el ecosistema de innovación ciudadana de manera más sostenida y sostenible. ¿Con qué retos, necesidades, posibilidades, dificultades nos encontramos para lograrlo?

¿Qué nos gustaría activar?

Quienes impulsamos este colaboratorio llevamos mucho tiempo formando parte de este ecosistema de innovación ciudadana. Vemos toda su potencia, pero también sentimos las grandes limitaciones existentes para que esa potencia se conecte y se despliegue.

Sabemos que hay una base y una cultura común implícitas pero falta un verdadero trabajo de articulación colectiva para: alinear esfuerzos; combinar saberes; generar y conectar comunidades; compartir recursos y comprometerse con el desarrollo de infraestructuras, herramientas y programas comunes; impulsar proyectos, cualificar procesos y evaluar resultados.

Creemos que eso permitiría mejorar, escalar, federar, situar, sistematizar, adaptar y/o transferir iniciativas, buscando aumentar el impacto social de la innovación. En definitiva, proponemos encontrarnos para trabajar juntas sobre cómo vamos a organizarnos para abordar de forma colectiva y de manera práctica cuestiones como:

NECESIDADES

- ¿Qué necesidades y retos se dan en el marco de la innovación ciudadana desde la perspectiva de los diversos agentes que componemos el ecosistema?
- ¿Cuáles de estas necesidades y retos convendría que fuesen abordados de manera colectiva?

DIFICULTADES

- ¿Qué dificultades tenemos detectadas a la hora de conseguir activar colaboraciones significativas y trabajar en común? Por ejemplo: trabas administrativas y burocráticas; falta de costumbre y protocolos que favorezcan la gestión compartida y distribuida de capitales; carencia de infraestructuras y recursos comunes; desajuste de agendas propias (a nivel programático en cuanto a contenido y dedicación); insuficiente reconocimiento y entendimiento de las diversas naturalezas, condiciones materiales y situaciones de los agentes implicados; competencia por la visibilidad y la captación de recursos; etc.

ESTRUCTURA

- ¿Podría ser conveniente para abordar estas cuestiones generar una estructura que favorezca una mayor articulación, colaboración, visibilidad, generación de masa crítica, o capacidad de interlocución e incidencia?
- ¿Qué características debería tener esta estructura para resultar efectiva, eficiente y afectiva para quienes la componen?
- ¿Podría ser una estructura tipo red?
- ¿Qué otros tipos de estructuras o formas organizativas (formales o informales) podrían ser alternativas más convenientes que la de red?
- ¿Cuáles serían los objetivos y funciones de esta estructura?
- ¿Para qué debería servir y en qué otras cuestiones no debería intervenir?
- ¿Cómo se gestionaría?
- ¿Qué roles y responsabilidades asumirían sus miembros?
- ¿Qué tipo de agentes compondrían esta estructura? ¿Cómo incorporar y gestionar la mayor diversidad posible sin perder el foco? ¿Qué sería lo común que les une y cómo dar cabida a lo específico?
- ¿En un segundo nivel, con qué otras estructuras y redes podría relacionarse, tanto a la hora de conectarse con otros ámbitos y sectores, como de mirar por ejemplo a Latinoamérica, Europa y África?
- ¿Qué vínculos establecer con otras instancias institucionales como por ejemplo Agenda 2030, programas europeos, líneas de cooperación internacional...?
- ¿Con qué objetivos se establecen estas relaciones?

- ¿Tenemos identificadas otras estructuras y redes con las que conectarse y/o en las que esta aún inexistente estructura podría anidarse o integrarse?

¿Qué esperamos conseguir?

La expectativa con este laboratorio no es llegar a conclusiones o soluciones definitivas, sino sobre todo: activar una conversación compartida, ordenar y priorizar temas clave, posibilidades y prioridades; y marcarnos una posible agenda de trabajo para continuar a futuro.

2.1.3. Participantes

¿A quiénes nos dirigimos? A todo tipo de agentes que se sientan parte activa del ecosistema de innovación ciudadana, de manera abierta y diversa, desde una perspectiva de cuádruple hélice (Arnkil, 2010).

Esta convocatoria se dirige a todo tipo de agentes que se sientan parte activa del ecosistema de innovación ciudadana y quieran trabajar para conseguir una mayor articulación y colaboración para alcanzar objetivos comunes.

La propuesta tiene un carácter abierto en cuanto a tipología, incluyendo a todo tipo de agentes que trabajen de manera específica en torno a la innovación ciudadana desde una perspectiva de cuádruple hélice (administración pública, sociedad civil, empresa, educación e investigación); y transversal respecto a su ámbito de actuación, ya sea específico o híbrido (participación democrática, cultura, educación, ciencia, tecnologías duras y blandas, género, economía, territorio...). De forma más concreta pensamos en personas vinculadas a:

- Laboratorios, hacklabs, makerspaces y otros espacios (públicos, privados o comunitarios) que funcionan como polos de reflexión, producción y conexión dentro del ecosistema.
- Asociaciones, empresas o profesionales que desarrollan programas, acciones y/o servicios especializados.
- Departamentos de innovación y agencias institucionales de los diferentes niveles administrativos con competencias en estas cuestiones.
- Fundaciones privadas cuyo objeto social esté claramente orientado a favorecer la innovación ciudadana.

- Universidades y centros de investigación ligados a la innovación en claves más académicas, formales u homologadas.

De un total de 143 de inscritos que forman parte del grupo de interés, 122 se han inscrito para implicarse durante el proceso de reflexión colectiva del Colaboratorio y 21 se inscribieron marcando la opción: "Sólo quiero recibir información de los resultados y de actividades relacionadas a futuro"

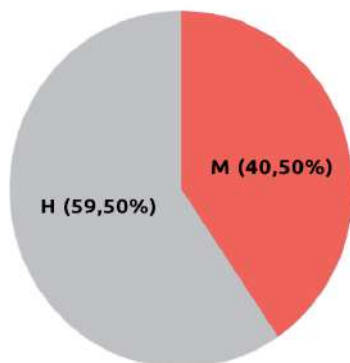


Figura 1: Gráfico de distribución de participantes por género. Fuente: Elaboración propia.

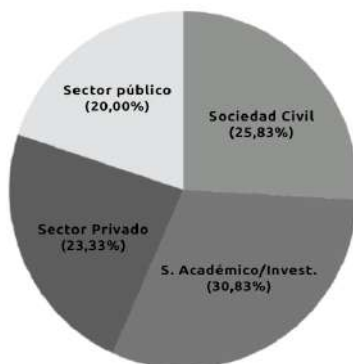


Figura 2: Gráfico de la distribución de participantes según el ámbito del a Cuádruple Hélice. Fuente: Elaboración propia.

Los gráficos muestran que hemos contado con una participación de un 59'5 por ciento de hombres respecto a un 40'5 por ciento de mujeres.

Respecto a la distribución de participantes según el ámbito de la cuádruple hélice vemos que hemos contado con una participación bastante compensada aunque dominan el 30'8 % de participantes del ámbito académico, seguidos por un 25'83% de participantes de la sociedad civil, un 20% del sector público y finalmente con una representación de un 23% el sector privado.

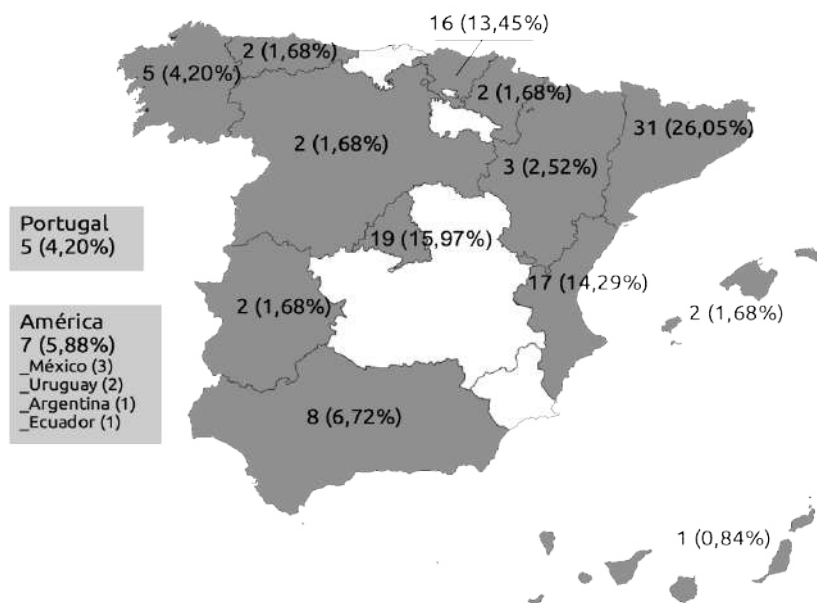


Figura 3: Gráfico de la distribución de participantes por Comunidades Autónomas.
Fuente: Eleaboración propia.

Respecto la distribución territorial de participantes hemos contado con participantes de 13 Comunidades Autónomas y, aunque en menor medida, también hemos contado con participantes de México, Uruguay, Argentina y Ecuador.

2.2. UN MARCO DE REFERENCIA

2.2.1. Una rosquilla de Objetivos de Desarrollo Sostenible

El Colaboratorio **¿Y SI NOS ENREDAMOS?** ha planteado encontrarnos para pensar juntas sobre cómo se podría articular el ecosistema de innovación ciudadana. La expectativa no era llegar a conclusiones o soluciones definitivas, sino sobre todo activar una conversación compartida, ordenar y priorizar temas clave, posibilidades y prioridades... Un ejercicio dialógico muy abierto. Pero también podía resultar interesante alcanzar un cierto grado de concreción que nos permitiera tomarnos este trabajo como un inicio de un proceso más amplio y marcarnos una posible agenda de trabajo para continuar a futuro.

Para ayudar a organizar las conversaciones y estructurar las propuestas que salgan, además de los cinco ejes-bloques que ayudan a situar la cuestión:

- Eje 0. Marco común. **QUÉ Y QUIÉNES**
- Eje 1. Relaciones entre agentes. **CÓMO HACIA DENTRO**
- Eje 2. Recursos. Infraestructuras y herramientas. **CON QUÉ**
- *Eje 3. Líneas de trabajo y proyectos. EN QUÉ / PARA QUÉ*
- *Eje 4. Interlocución e incidencia. CÓMO HACIA "FUERA"*

También se ha incorporado un marco de referencia diseñado por Adolfo Chautón, construido a partir de dos elementos complementarios:

1. Un espacio seguro y justo para nuestras vidas;
2. Con los Objetivos de Desarrollo Sostenible como escenario global de intervención.

2.2.2. Lo ciudadano como el espacio común para desarrollar nuestras vidas cotidianas

Como marco de referencia ofrecemos un escenario donde entendemos lo ciudadano como ese ámbito común para la vida cotidiana al que pertenecemos todas las personas más allá del sector específico en el que nos desempeñamos profesionalmente, participemos activamente o despluguemos nuestras inquietudes o intereses.



Figura 4: Aplicación del Donnut Economy de Kate Raworth en el Colaboratorio por Adolfo Chautón y Ricardo Antón

Por tanto, como ámbito común para nuestra vida cotidiana parece lógico que el fin último de un ecosistema de innovación ciudadana pueda estar al servicio de generar actividades, proyectos, dispositivos, procesos, etc., que ayuden a construir y fortalecer lo que Kate Raworth denomina en la *Economía Rosquilla* como **un espacio seguro y justo para nuestras vidas** (Raworth, 2012)

Un espacio entendido como un tablero de juego donde desplegar nos en el intervalo que se genera entre el **umbral ecológico del planeta** y una base de **mínimos sociales** que garanticen la satisfacción de las necesidades básicas de las personas.

Mínimo social como base del desarrollo de nuestra actividad

Al asumir unos mínimos sociales, como límite inferior y como principio fundamental de intervención, asumimos que nuestra actividad conjunta debería garantizar, en todos los casos, superar unos mínimos sociales de forma que, al menos, se satisfagan las necesidades básicas de cada ser humano.

Umbral ecológico como único límite de acción

Igualmente, al asumir el límite superior y un umbral o techo ecológico irrebasable como segundo principio, e igual en importancia que el anterior, asumimos que también tenemos que garantizar que el impacto ecológico de lo que hacemos y proponemos sea lo más tendente posible al 'impacto 0'.

2.2.3. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible como una herramienta global en favor de la sostenibilidad

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son un conjunto de 17 objetivos globales para erradicar la pobreza, proteger el planeta y asegurar la prosperidad para todos, que conforman una nueva [Agenda 2030](#) (Objetivos de Desarrollo sostenible, 2020) impulsada desde 2015 por los líderes mundiales.

Desde la irrupción como pandemia del COVID-19, la prioridad principal de los ODS es combatir sus efectos y salvar vidas, especialmente las de los más vulnerables. No obstante, algunos indicadores de cumplimiento se están viendo ya gravemente afectados.

Por lo tanto, es más importante que nunca insistir en la necesidad -de todos, no solo los gobiernos- de apuntar a la Agenda 2030, recordando la integración de dimensiones sociales, económicas y ambientales en nuestros planteamientos e invocando a la cooperación frente a tentaciones aislacionistas.

En este sentido, como parte del marco de referencia para ¿Y SI NOS ENREDAMOS? hemos incluido los ODS distribuidos en dos grandes grupos:

1. **COMUNES:** aquellos que deben ser tenidos en cuenta en cualquier acción o intervención del ecosistema.
2. **OPERATIVOS:** aquellos que varían en función de los intereses, objetivos e intenciones de cada agente en cada situación.

Esta distinción en ningún caso supone plantear que consideremos que hay ODS más importantes que otros, ni que debiéramos conformarnos con alinearnos solamente con los considerados comunes.

Es simplemente una estructuración que busca articular un marco de trabajo que compatibilice nuestro interés común como ecosistema con los intereses específicos de todos los que formamos el ecosistema.

2.2.4. Enfoque de trabajo

Espacio seguro y justo para la vida y ODS como escenario global de intervención

Entonces, como enfoque de trabajo concreto planteamos mantener las conversaciones y hacernos las preguntas necesarias en un escenario de juego con forma de rosquilla, delimitado en el centro por un mínimo social de base (que si se sobrepasa implica carencias), y en el exterior por un umbral ecológico sostenible (que si se sobrepasa implica la saturación del medio).

Esto combinado con los ODS, significaría que nuestro ecosistema de innovación ciudadana se desempeña desde el compromiso de que todo aquello que hagamos cumple como garantía de un mínimo social con los ODS 1 (Fin de la Pobreza), ODS2 (Hambre Cero) y 3 (Salud y Bienestar); y con los ODS 13 (Acción por el Clima), ODS 14 (Vida Submarina) y ODS 15 (Vida de Ecosistemas Terrestres) como garantía de no sobrepasar nuestro umbral ecológico.

A continuación adjuntamos dos imágenes explicativas: un esquema sobre los ODS Comunes y Operativos, y una matriz en la que aparecen integrados todos los elementos del marco de referencia.



Figura 5: Identificación de los ODS operativos y los ODS comunes que configuran el umbral ecológico y el mínimo social. Fuente: Elaborado por Adolfo Chautón

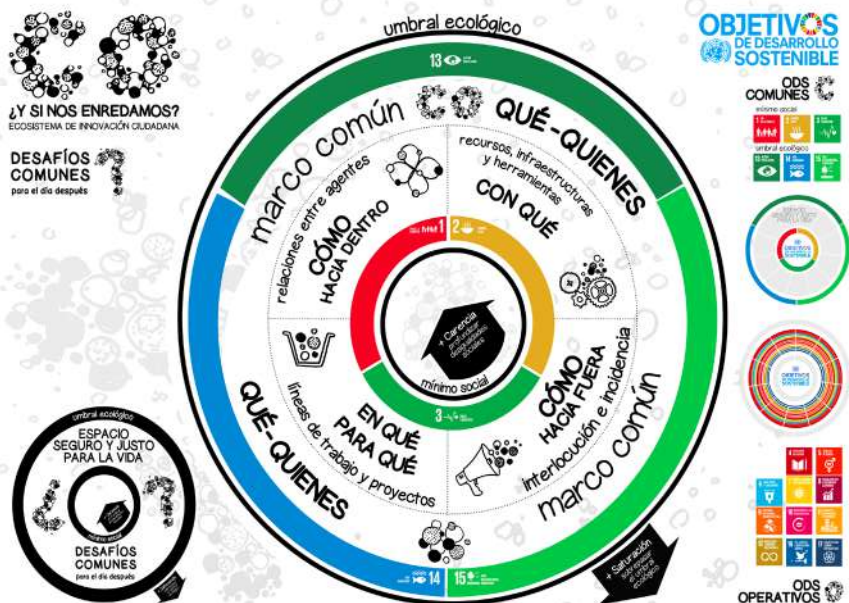


Figura 6: Diagrama que muestra la aplicación del Colaboratorio en el modelo de Donnut Economy de Kate Raworth. Fuente: Elaborado por Adolfo Chautón.

2.3. METODOLOGÍA Y OPERATIVA

Este apartado sirve como pequeño documento explicativo sobre cómo ha sido la organización del Colaboratorio ¿Y SI NOS ENREDAMOS? para dejar rastro del “cómo se hace” y compartirlo, por si puede resultar de utilidad para otras, como referencia en la organización de actividades similares.

Esta sección desarrolla tres apartados:

- Breve explicación de cómo ha surgido y se ha articulado el Grupo motor, cómo nos hemos organizado y qué tareas se han realizado.
- Descripción del formato.
- Documento que recoge el plan de trabajo y un pequeño esquema metodológico, que a modo de guía orientativa fue enviado previamente a los participantes.

2.3.1. Las tripas del Colaboratorio

Grupo motor y organización interna

¿Y SI NOS ENREDAMOS? surge de un pequeño grupo de personas que estábamos participando en Frena La Curva, pertenecientes a instituciones públicas o empresas sociales vinculadas a la Innovación Ciudadana como Citolab, ColaBoraBora, Hirikilabs, Las Naves, Makea Tu Vida o Medialab Prado, y que jugamos un rol como agentes intermedios del ecosistema, desde laboratorios y/o como facilitadoras, conectoras o expertes en procesos innovación.

La iniciativa recuperaba inquietudes y conversaciones que ya habíamos tenido y de algunos documentos que ya habíamos elaborado en ocasiones anteriores, que ahora parecían contar con un tejido más maduro y preparado y una situación más propicia.

La propuesta se sitúa dentro de DESAFÍOS COMUNES como un proceso de trabajo en paralelo a la convocatoria abierta de proyectos. El reto partía de pensar sobre la continuidad de Frena La Curva, a su espíritu y formas de relacionarse y de hacer, ya con una perspectiva de “el día después”, superando la situación de urgencia sanitaria y de efervescencia de la Innovación Ciudadana que se ha vivido en relación a la emergencia con el COVID19.

En los primeros días se van sumando otras personas al Grupo motor, desde relaciones de afinidad y desde ese interés compartido sobre la necesidad de un cierto grado de articulación y sostenimiento del ecosistema de Innovación Ciudadana.

El grupo ha ido trabajando de forma muy distribuida, abordando las necesidades según iban surgiendo. Partimos de un primer reparto de roles que se han ido adaptando de forma flexible según el proyecto ha ido desarrollándose. El trabajo interno de coordinación se ha realizado a través de un grupo de Telegram y de reuniones en videoconferencia vía Jitsi. Y a eso se han ido sumando por parte de las distintas entidades y personas implicadas, distintos recursos, ligados principalmente a tiempos de dedicación y necesidades técnicas.

Tareas ordenadas por semanas (pre-durante-post)

¿Y SI NOS ENREDAMOS? se ha llevado a cabo en todas sus fases a lo largo de 7 semanas.

Semana 1 y 2 de producción, semana 3 de desarrollo del Colaboratorio y semanas 4, 5, 6 y 7 de postproducción de los materiales generados. El grueso del trabajo en relación al tiempo de dedicación, carga de trabajo, tensión con plazos, se concentra en las primeras tres semanas de trabajo.

La fase de postproducción se dilata en cuanto a tensión y plazos, tanto para recuperar energía, como para poder hacer compatibles las tareas que quedan por realizar con otras responsabilidades de las integrantes del Grupo motor.

Semana 1

- Planteamiento inicial de la iniciativa y definición de objetivos, pasos y expectativas sobre el proceso.
- Articulación progresiva del Grupo motor (germen inicial de dos personas que termina compuesto por nueve personas).
- Redacción del texto de convocatoria + creación de base de datos de personas a las que invitar directamente + estrategia de convocatoria en RR.SS
- Creación de microsite y formulario de convocatoria.
- Primera fase de invitaciones y convocatoria en RR.SS.

Semana 2	- Segunda fase de invitaciones y convocatoria en RR.SS. - Incorporación al Grupo motor del equipo técnico (comunicación y soporte técnico digital). - Plan de comunicación hacia las participantes y en RR.SS. - Activación de canal de Telegram como espacio de comunicación y relación con -entre las participantes. - Preparación del dispositivo online (pads colaborativos, carátula vídeo, Jitsi, servidor dedicado, OBS, retransmisión streaming en YouTube). - Recepción de textos con aportaciones por parte de las participantes. - Elaboración de materiales de trabajo (repositorio de textos + resumen de ejes y contenidos + metodología y plan de trabajo + marco de referencia).
Semana 3	- Desarrollo del Colaboratorio en base al plan de trabajo entre el 27 y el 30 de abril (información detallada en el apartado 2 de este mismo anexo). - Elaboración de un primer resumen para la presentación en el Festival Frena La Curva. - Mesa redonda en el Festival Frena La Curva el 2 de mayo.
Semanas 4 y 5	- Resaca del Colaboratorio (recargar pilas). - Seguimiento del canal de Telegram. - Organización y publicación de toda la información producida (pads y vídeos). - Elaboración de un documento común a modo de archivo - caja de herramientas. - Participación en foros, entrevistas y otros espacios relacionales en los que se ha demandado información sobre el Colaboratorio.

Semana 6	- Contraste del documento común con las participantes. - Edición final del documento común (cambios, estilos, maquetación).
Semana 7	- Publicación del documento común. - Envío a todas las participantes y personas solicitantes de información. - Difusión en canales digitales y RR.SS.

Tabla 2: Temporización del encuentro y elaboración de la publicación colectiva del Colaboratorio. Fuente: Elaboración propia.

2.3.2. Plan de trabajo y metodología

La innovación ciudadana se demuestra fundamental para abordar situaciones de crisis.

Pero ¿Cómo impulsarla, extenderla, sostenerla más allá de los momentos de emergencia? ¿Cómo crear las condiciones propicias para que la innovación ciudadana se convierta en un elemento clave en nuestra sociedad? ¿Cómo se podría articular el ecosistema de innovación ciudadana de manera más sostenida y sostenible? ¿Con qué retos, necesidades, posibilidades, dificultades nos encontramos para lograrlo? ¿Qué prioridades nos marcamos?, ¿Cuáles podrían ser posibles próximos pasos, hitos y tareas que se deben acometer?

Estas son las preguntas con las que se convoca el Colaboratorio ¿Y SI NOS ENREDAMOS? en el que nos encontraremos a conversar juntas entre los días 27 y 30 de abril de 2020.

En esta sección puedes encontrar información práctica sobre la planificación y las sesiones de trabajo en grupos.

Materiales y canales de referencia

Sesiones y grupos	- En este documento puedes encontrar todos los grupos de trabajo para los cuatro días. Revisa en qué grupo te ha tocado el lunes y jueves y recuerda apuntarte al grupo que prefieras para el martes y miércoles (si tu primera opción está completa busca otra posibilidad disponible). En este mismo documento podrás encontrar los links a los pads colaborativos y habitaciones de Jitsi de las diferentes sesiones y grupos.
Síntesis de los temas a tratar	- Documento sobre los 5 ejes-bloques temáticos de trabajo: Situando ¿Y SI NOS ENREDAMOS?
Marco de referencia	- Documento con la matriz para el enfoque de trabajo: Marco referencia ¿Y SI NOS ENREDAMOS? (Rosquillas y ODS)
Web	- https://frenalacurva.net/colaboratorio/
Repositorio aportaciones	- https://frenalacurva.net/colabrepositorio/
Hashtags	- Durante el Colaboratorio en RR.SS. utilizaremos los hashtags: #Nos_Enredamos / #InnovaciónCiudadana.
Telegram	- Hay un canal para todos los participantes. ¡Utilízalo de forma ecológica!

Tabla 3: Canales y materiales de referencia habilitados para el Colaboratorio.
Fuente: Elaboración propia.

Los principios del Open Space

Para el Colaboratorio hacemos nuestros los cuatro principios de Open Space:

- Comienza cuando empecemos (por favor, sed puntuales).
- Durará el tiempo justo que precisemos (acabaremos a la hora para respetar otros compromisos).

- Participa quien tiene que participar (somos un grupo nutrido y diverso ¡Gracias por sumarnos!).
- Que lo que ocurra será lo mejor que podía haber pasado (y que además lo disfrutemos).

El formato, el programa y objetivos de trabajo

¿Cómo proponemos hacerlo? En un colaboratorio en el que identificar inquietudes, claves y propuestas; compartirlas y trabajarlas colectivamente; y generar prioridades sobre las que poder seguir trabajando a futuro. Al inscribirse, cada persona puede decidir si participar en todo el proceso o en partes del mismo.

A continuación proponemos una tabla que describe las distintas fases, calendario y operativa del encuentro del Colaboratorio que se desarrolló en el marco de Frena la Curva, en paralelo sus **Desafíos comunes** y confluyendo en el **Festival de Innovación** con ellos y con multitud de talleres, debates y conciertos, donde el **Colaboratorio** también compartió sus resultados.

Proponer	Hasta el miércoles 22 de abril	Cada persona interesada en participar envía un documento breve (un texto sintético de hasta 500 palabras o un esquema) en el que comparte sus impresiones, prioridades, propuestas en torno a la cuestión de la colaboración entre agentes del ecosistema de innovación ciudadana. Pensamos en algo sencillo, muy relacionado con las inquietudes y reflexiones que cada cual seguro que ya tiene en torno a todo esto.
Compartir	Entre el 23 y 26 de abril	Tiempo destinado a consultar el conjunto de documentos que se han compartido para que así cada participante pueda tener una visión de conjunto.
Concretar	Lunes 27 de abril por la tarde	Encuentro online para compartir impresiones y acordar los principales temas y enfoques sobre los que poder avanzar, así como conformar grupos de trabajo para abordarlos y definir la agenda.

Avanzar	Entre el 28 y 29 de abril	Trabajo en grupos sobre los distintos temas (los resultados deberán compartirse al final del jueves para que haya algo de tiempo para poder consultarlos el viernes por la mañana).
Concluir	Jueves 30 de abril por la tarde	Encuentro online para compartir los resultados y poder generar unas claves y/o prioridades compartidas que sirvan para continuar a futuro.
Presentar	Sábado 2 de mayo	Presentación de los resultados del grupo de trabajo en el marco del festival de cierre de DESAFÍOS COMUNES.

Tabla 4: Fases y calendario del Colaboratorio. Fuente: Elaboración propia



Figura 7: Representación de los grupos de trabajo del Colaboratorio en Jitsi.

Fuente: Elaborado por Citilab.

A continuación incluimos el programa detallado de los cinco días de actividad del Colaboratorio. Las tablas incluyen el detalle de la operativa de cada sesión.

Durante la primera sesión se desarrolla la actividad dedicada a "CONCRETAR":

Lunes 27 de abril		
APERTURA (120')		
17:00-17:30 Plenario de presentación-introducción vía streaming:		
Bienvenida	Cada miembro del Grupo motor explica un apartado	- Bienvenida: Explicación de agenda y objetivos del Colaboratorio. - Presentación del marco de referencia y los ejes temáticos de trabajo. - Explicación de la dinámica de trabajo + Asignación de grupos.
17:30-18:30 Conversación en grupos pequeños sobre el Marco Común		
Grupos de trabajo	10 habitaciones de Jitsi separadas	- Les participantes comparten su visión sobre el marco común, concluyendo con una priorización de temas.
18:30-19:00 Plenario de puesta en común vía streaming		
Cierre	Presentaciones de resultados	- Una portavoz de cada grupo comparte las 3 ideas fuerza (20'). - Cierre de la sesión y planteamiento de la agenda de trabajo para los siguientes días (10').

Tabla 5: Agenda de la primera sesión de trabajo colaborativo. Fuente propia.



Figura 8: Collage de fotos de los participantes de la sesión del 27 de abril. Fuente: Elaborado por Citilab

A continuación incluimos la descripción de la operativa para dinamizar la primera sesión de trabajo. Esta sesión inicial tiene por objetivo incorporar y priorizar las ideas fuerza sobre cómo articular el ecosistema de innovación ciudadana por parte de los participantes.

Dinámica	Introducción	- El equipo del Grupo motor comparte la agenda de trabajo (5').
	Ronda de presentaciones	- Nombre, procedencia (territorio / entidad) y una palabra que tenga que ver con por qué te has apuntado a este colaboratorio (5', 30" x persona).
	Ideas fuerza.	- Cada persona propone sintéticamente dos o tres ideas que le parezcan más relevantes (20', 2' x persona).
	Conversación abierta	- Les participantes intervienen pidiendo palabra (5').
	Ideas clave	- Les participantes expresan y se redactan las ideas claves en el pad (5').
	Priorización de Ideas clave	- Les participantes priorizan las ideas trabajadas durante la sesión de trabajo (5').
Roles y tareas	Pads	- Registro colectivo entre les participantes del grupo.
	Portavocía	- Elegir una persona como representante del grupo en el plenario de puesta en común.
Entregable	Síntesis	- Elegir 3 ideas que trasladar brevemente a la puesta en común.

Tabla 6: Operativa de la 1a sesión de trabajo colaborativo. Fuente:Elaboración propia.

Durante la segunda sesión se desarrolla la actividad dedicada a “AVANZAR” donde los distintos grupos se organizan para trabajar en los 5 ejes de trabajo. Esta sesión se dedica a explorar, a abrir e incorporar visiones.

Martes 28 de abril		
TRABAJO EN GRUPO - VOLCADO		
De 12:00 a 14:00 (120')		
Dos grupos simultáneos	Qué /Quienes	- 0. Marco común



De 16:00 a 18:00 (120')		
Cuatro grupos simultáneos	Cómo / Hacia dentro	- EJE 1 Relaciones entre agentes
	Con qué	- EJE 2. Recursos. Infraestructuras y herramientas
	En qué / Para qué	- EJE 3. Líneas de trabajo y proyectos
	Cómo / Hacia "fuera"	- EJE 4. Interlocución e incidencia
De 18:00 a 20:00 (120')		
Cuatro grupos simultáneos	Cómo / Hacia dentro	- EJE 1 Relaciones entre agentes
	Con qué	- EJE 2. Recursos. Infraestructuras y herramientas
	En qué / Para qué	- EJE 3. Líneas de trabajo y proyectos
	Cómo / Hacia "fuera"	- EJE 4. Interlocución e incidencia

Tabla 7: Agenda de la segunda sesión de trabajo colaborativo.

Fuente: Elaboración propia.

A continuación incluimos la descripción de la operativa para dinamizar la segunda sesión de trabajo. Esta segunda sesión de trabajo tiene por objetivo incorporar y priorizar las ideas fuerza sobre cómo articular el ecosistema de innovación ciudadana por parte de los participantes.

Dinámica	Ideas fuerza.	- Cada persona propone sintéticamente dos o tres ideas que le parezcan más relevantes en relación al eje de trabajo que corresponda (30', 3' x persona).
	Conversación abierta	- Les participantes comparten visión (45').
	Ordenar	- 1a agrupación y priorización de ideas clave (20').
	Cierre de la sesión	- Presentación de agenda para la sesión del miércoles 29 y despedida (5').
Roles y tareas	Pads	- Registro colectivo entre los participantes del grupo.

Tabla 8: Operativa de la segunda sesión de trabajo colaborativo.

Fuente: Elaboración propia

Durante la tercera sesión se desarrolla la actividad dedicada a "AVANZAR, donde los distintos grupos se organizan para trabajar en los 5 ejes de trabajo. Esta sesión se dedica a sintetizar y consensuar.

Miércoles 29 de abril		
TRABAJO EN GRUPO - DESTILADO		
De 12:00 a 14:00 (120')		
Dos grupos simultáneos	Qué /Quienes	- 0. Marco común
De 16:00 a 18:00 (120')		
Cuatro grupos simultáneos	Cómo / Hacia dentro	- EJE 1 Relaciones entre agentes
	Con qué	- EJE 2. Recursos. Infraestructuras y herramientas
	En qué / Para qué	- EJE 3. Líneas de trabajo y proyectos
	Cómo / Hacia "fuera"	- EJE 4. Interlocución e incidencia
De 18:00 a 20:00 (120')		
Cuatro grupos simultáneos	Cómo / Hacia dentro	- EJE 1 Relaciones entre agentes
	Con qué	- EJE 2. Recursos. Infraestructuras y herramientas
	En qué / Para qué	- EJE 3. Líneas de trabajo y proyectos
	Cómo / Hacia "fuera"	- EJE 4. Interlocución e incidencia

Tabla 9: Agenda de la tercera sesión de trabajo colaborativo. Fuente: Elaboración propia.



Figura 9: Collage de fotos de los participantes de la sesión del 29 de abril. Fuente: Elaborado por Citilab

Dinámica	Bienvenida	- Cada persona propone sintéticamente dos o tres ideas que le parezcan más relevantes en relación al eje de trabajo correspondiente (30', 3' x persona).
	Ronda de inicio	- Nombre, procedencia (territorio / entidad), una palabra que cada cual quiera traer de la sesión del día anterior (5', 30" x persona).
	Repaso	- Recordatorio del trabajo realizado el día anterior (10').
	Ideas fuerza	- Cada persona plantea lo que le parece más relevante de entre lo identificado o elementos que hayan estado ausentes y le parezcan significativos en relación al eje de trabajo que corresponda (30', 3' x persona).
	Argumentación	- Conversación abierta (30').
	Priorizar	- Selección y priorización de ideas clave (30').
	Despedida	- Presentación de agenda para la sesión del jueves 30 y despedida (5') + Ronda de cierre de los participantes compartiendo una frase con algo que se llevan, una sensación, una idea, algo que hay que hacer o dejar de hacer... (5', 30" x persona).
Roles y tareas	Pads	- Registro colectivo entre los participantes del grupo
	Portavocía	- Elegir una persona que presentará las ideas el en plenario de puesta en común el jueves 30 de abril.
	Entregable	- Elegir 3 ideas que trasladar brevemente en la puesta en común para componer un argumentario colectivo.

Tabla 10: Operativa de la tercera sesión de trabajo colaborativo.

Fuente:Elaboración propia

Durante la cuarta sesión se desarrolla la actividad dedicada a “CONCLUIR” donde los distintos grupos se organizan para trabajar en los 5 ejes de trabajo. Esta sesión se dedica a presentar resultados y definir los próximos pasos.

Jueves 30 de abril		
TRABAJO EN GRUPO - CIERRE		
De 17:00h a 19:00h		
17:00-17:40	Plenario de presentación vía streaming	- Bienvenida: Explicación de agenda y objetivos de la sesión (10') - Presentación de resultados: síntesis / conclusiones / prioridades. El conjunto de propuestas deberían componer un argumentario colectivo (30')
17:40-18:30	Conversaciones en grupos pequeños para definir la hoja de ruta	- 10 habitaciones de Jitsi (G1-10) - Se comparten visiones sobre prioridades y una posible hoja de ruta concluyendo con una proposición de hitos o principales tareas a desarrollar a futuro
8:30-19:00	Plenario de puesta en común vía streaming	- Cada grupo que comparte de forma sintética los principales hitos y tareas de la hoja de ruta (20'). - Cierre del Colaboratorio como algo que debe continuar y puede hacerlo de distintas formas que dejar abiertas (10').

Tabla 11: Agenda de la cuarta sesión de trabajo colaborativo.
Fuente:Elaboración propia

A continuación incluimos la descripción de la operativa para dinamizar la cuarta sesión de trabajo. Esta sesión de trabajo tiene por objetivo elaborar la hoja de ruta.

Dinámica	Introducción	- Se explica la dinámica de la sesión (5').
	Argumentación	- Cada persona propone los hitos y tareas que le parecen más importantes de cara a seguir trabajando en la articulación del ecosistema (20', 2' x persona).
	Hoja de ruta	- Conversación y priorización de hitos y tareas (25').

Roles y tareas	Pads	- Registro colectivo entre los participantes del grupo.
	Portavocía	- Elegir una persona como representante del grupo en el plenario de puesta en común.
	Entregable	- Elegir 3 hitos o tareas prioritarias que trasladar brevemente a la puesta en común para ordenar una posible hoja de ruta compartida.

Tabla 12: Operativa de la cuarta sesión de trabajo colaborativo.

Fuente:Elaboración propia

La última sesión fue dedicada a “PRESENTAR” el resultado del proceso de reflexión colectiva del Colaboratorio en el Festival de innovación Abierta de Frena la Curva.

Sábado 2 de mayo		
PRESENTACIÓN		
En el Festival de Innovación Abierta DESAFÍOS COMUNES		
19:40 a 20:10 (30')	Mesa redonda	- Presentación pública de los resultados del Colaboratorio. - Argumentario. - Hoja de ruta.

Tabla 13: Agenda de la quinta sesión de trabajo colaborativo. Fuente:Elaboración propia



3. RESULTADOS DE LOS GRUPOS DE TRABAJO

En el Colaboratorio ¿Y SI NOS ENREDAMOS? tomamos como punto de partida que las personas apuntadas: tenemos relación con la innovación ciudadana; nos sentimos parte en mayor o menor medida de su ecosistema; nos gustaría pensar en cómo dar un paso más en su posible articulación de forma más sostenida y sostenible; y creemos que la mejor manera de hacerlo es a través del trabajo en red, la colaboración, la generación de procomunes, la gestión distribuida de recursos y capitales, etc.

Pero la cuestión es ¿cómo aterrizamos, concretamos y hacemos esto operativo?, ¿con qué retos, necesidades, posibilidades, dificultades nos encontramos para lograrlo?, ¿qué prioridades nos marcamos?, ¿cuáles podrían ser posibles próximos pasos, hitos y tareas que se deben acometer después de este colaboratorio?

Para ayudar a abordar y ordenar estas cuestiones y como resultado del proceso de trabajo colectivo del Colaboratorio, contamos con la siguiente información:

- **Convocatoria al Colaboratorio** en la que se proponía el por qué, para qué, entre quiénes y cómo, y se lanzaban algunas preguntas. Es el texto que se incluye en el punto 1 de este informe y también puede consultarse en: <https://frenalacurva.net/colaboratorio/>
- **Aportaciones realizadas por los participantes**, que en breves documentos planteaban sus puntos de vista, retos, prioridades, propuestas, etc. Se recibieron 54 aportaciones que pueden consultarse en la sexta sección de este informe y en este repositorio: <https://frenalacurva.net/colabrepositorio/>
- **Remezcla sintética de las aportaciones iniciales + Retornos de los procesos de trabajo**, que se recogen de forma ordenada a continuación en los siguientes apartados del informe.

3.1. EJE 0. MARCO COMÚN

- **Foco: ¿Qué y quiénes?**
- **Relatores: Ricardo Antón, Marcos García, Ibai Zabaleta, Laia Sánchez.**

3.1.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes

Presentamos bajo estas líneas las ideas fuerza a partir de los textos aportados por los participantes sobre el marco común.

INNOVACIÓN CIUDADANA

- Acordar el marco de referencia en torno a la innovación ciudadana como paraguas común. En esta innovación, se entiende que “ciudadana” funciona como un apellido que también podría ser (y debe incluir) social, pública y abierta, pero que siendo ciudadana pone el acento, no en el objetivo (social), ni en el cómo (abierta), sino en el sujeto (ciudadanía). Ella es el actor al que dar más relevancia porque si se le deja espacio suficiente (y de forma equilibrada y responsable con lo público), la innovación que proponga también será social y abierta.

MÍNIMOS PRINCIPIOS COMUNES

- Algunos de los principios fundamentales para el ecosistema de innovación ciudadana son: la innovación como derecho ciudadano, el bien común como objetivo y el procomún como operativa, el fomento del pensamiento crítico y el conocimiento libre.

BÚSQUEDA DE EQUILIBRIOS

- Para el ecosistema de innovación ciudadana son importantes la búsqueda de equilibrios entre lo personal y lo colectivo, entre lo local situado y lo global conectado, así como en las relaciones de interdependencia y de eco-dependencia.

DIVERSIDAD, APERTURA E INCLUSIVIDAD

- Este es un ecosistema abierto e inclusivo, que suma, que se articula atendiendo en sus propias formas de articulación a la diversidad (que cada iniciativa autónoma -particular o institucional, pública o privada- pueda desarrollarse a su propio ritmo y según sus propias necesidades).

- Por eso es necesario pasar de la O a la Y, prestando especial atención a lo que se sitúa en las periferias y los márgenes.

CUÁDRUPLE HÉLICE

- El ecosistema de innovación ciudadana se articula desde la perspectiva del modelo de innovación de cuádruple hélice (Arnkil et al, 2010) y especialmente se pone el acento en la hélice de la sociedad civil, que es la hasta ahora menos integrada en los sistemas de innovación. Es importante no pensar en las hélices de forma abstracta, sino en organizaciones y personas concretas.

COMUNIDAD DE COMUNIDADES

- Entender el ecosistema no de forma monolítica, sino plural y transversal. Integrar sin subsumir, potenciando el sentido de pertenencia y conveniencia desde la diversidad. Este se articula como una comunidad de comunidades, a su vez conectadas con otras comunidades interrelacionadas (cultura comunitaria, educación expandida, economía solidaria, intervención sociosanitaria...). Se trata de extender la innovación ciudadana a todos los ámbitos de la vida en sus múltiples capas.

ALIANZAS TRANSVERSALES

- Combinar ámbitos disciplinares, territoriales, competenciales.
- Cruzar capacidades, saberes, experiencias. Mutualizar esfuerzos alrededor de retos e intereses comunes. Potenciar alianzas transversales entre agentes diversos con un mínimo de principios e intereses comunes, para desarrollar contextos favorables y proyectos concretos.

PAPEL DE LOS LABORATORIOS (Y OTROS AGENTES INTERMEDIOS)

- Sistema público (macro) / Sistema ciudadano (micro) / Labs (meso).
- Visualizar y valorizar el ecosistema (agentes, interacciones, nodos, recursos, proyectos...), incluyendo lo más invisible, periférico o reproductivo. Espacios de rie(s)go alejados lo más posible del solucionismo superficial.
- Dispositivos para investigar, experimentar, intermediar, conectar, que deben resultar útiles a una multiplicidad de agentes.

- Equilibrar reflexión y acción, especulación y aplicación, productivo y reproductivo, procesos y resultados, corto y largo plazo.
- Combinar razón / intuición / emoción.
- Ensanchar lo estrecho (marcos de referencia, agentes interpelados, metodologías aplicadas...).
- Faros, buzones, altavoces, catalizadores, sensores, antenas. Identificar talento y movilizarlo.

RED DISTRIBUIDA DE LABORATORIOS

- Red de laboratorios como nodos del ecosistema por todo el territorio, de diferentes ámbitos y tipologías, situados en equipamientos preexistentes (escuelas, bibliotecas, ambulatorios, centros culturales y comunitarios, universidades, puntos tecnológicos, oficinas de empleo...).
- Transformación y actualización de estos equipamientos.
- Sumar capa de innovación ciudadana a estos equipamientos en cuanto a contenido y gestión.

LAB DE LABS

- Los propios laboratorios como proyecto. Necesidad de innovar en la tipología de los laboratorios bastante anclados en su propia idiosincrasia.

3.1.2. Algunas preguntas iniciales

- ¿Hasta qué punto es necesario articular el ecosistema o es mejor dejar que se autorregule y funcione de manera más espontánea, adhocrática y emergente? ¿Cuál sería el nivel de articulación deseada y la manera adecuada de hacerla? ¿El conjunto del ecosistema debe compartir visión, objetivos, valores?
- ¿Cuáles podrían ser los objetivos y las funciones que se deben acometer desde esa articulación colectiva y en qué otras cuestiones no se debería intervenir?
- ¿Qué tipo de agentes componen el ecosistema desde una perspectiva de cuádruple y quintuple hélice? ¿Qué agentes están actualmente sobre-representados y cuáles subrepresentados? ¿Quiénes faltan y cómo llegar a ellos?

- ¿Cómo incorporar y gestionar la mayor diversidad posible sin perder el foco? ¿Qué sería lo común que les une y cómo dar cabida a lo específico?
- ¿Qué papel deben jugar los laboratorios y otros agentes intermedios del ecosistema en esta articulación? ¿Qué nuevas características deberían tener y cuáles dejar atrás?
- ¿Están representados los desafíos, necesidades y deseos de la ciudadanía en las prioridades desde las que trabajan los laboratorios? ¿Son su punta de lanza para la ciudadanía o instrumento de lo público?

3.1.3. Resultados del proceso de trabajo

Grupos 1-10

Pad	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO2704MARCOCOMUN
	Laia Sánchez, Arantxa Mendiherat, Diego Gracia Sancho, Efraín Foglia, Félix A. Rivas, Tina Codina, Ricardo Antón, Amalio Rey, Ismael Peña-López, Malu Oliveira, Marcela Arreaga, Miguel Jaenicke, Nuria Portillo Poblador, Víctor Jiménez Sánchez, Javier Ibáñez, Axel Moreno Gálvez, Juan Bueno Jiménez, Pablo Muiño Pardo, Rubén Domínguez Santana, Sonia Francisco Martín, Vicente Traver, Alberto Flores, Susana Moliner, Virginia Brussa, Selu Palacios, Ester Ávila, Ana Pinotti, Ibai Zabaleta, Olivier Schulman, Pablo Aragón, Diego Chueca, Lina Vega, Anto Recio, Julia Gomar, Daniel Cruz, Xavi Domínguez, Angela Herrera, Sergi Frías, Valentina Sánchez Aylluardo, Piter Blanco, Claudia Delso, Pablo Rodríguez Bustamante, Julio Gisbert, Paz, Marcos García, Verónica Font, Aaron Murillo, Josep Perelló, Empar Polo, Josune Razkin, Andrea Apolaro, Ricard Benitez, David Aurusa, Josian Lorente, Alfredo Puente, Angela Pedraza, Carme Rovira Riera, Esteban Romero Frías, Javier Vázquez, Maje Reig, Pedro Garcia Conde, Wouter Tebbens, Irene Reig, Fernando Vilariño, Jose Antxordoki, Lidia Alonso, Marc Gaixas, Nerea Díaz, Núria Baldrich, Tiscar Lara, Raquel Prado, femProcomuns, UB, Alberto Bocos, Sonia Puente.
Sesión	27 de abril de 2020, de 17h a las 19h

Tabla 14: Sesión de trabajo: Marco común. Fuente: Elaboración propia.

El día 27 contamos con 76 participantes distribuidos en 10 grupos que trabajaron simultáneamente y que presentaron a través de portavoces de

cada grupo sus ideas principales en la sesión plenaria que recogemos en la siguiente sección.

Ideas iniciales

Bajo estas líneas incluimos las ideas aportadas durante los grupos de trabajo de la sesión de apertura del 27 de abril:

LA CIUDADANÍA COMO SUJETO NO COMO DESTINATARIA

- La importancia del momento de excepcionalidad y la necesidad de saber aprovechar tanto la coyuntura social, como la madurez del movimiento.
- Superar el “Más allá de la ciudadanía sin la ciudadanía” y el “Yo participo, tú participas, ellos deciden” para pasar de las relaciones de (des)confianza a los compromisos adquiridos.
- Articular el ámbito ciudadano y el institucional. Actualmente hay una sobrerrepresentación institucional y una subrepresentación de los colectivos más vulnerables (necesitamos incorporar a estos colectivos y aprender de ellos).
- Dar mayor protagonismo a la ciudadanía y pequeñas comunidades. Aumentar la base social, y que sea la propia ciudadanía quien demande innovación (la ciudadanía como acelerador con los labs y como embrague).
- Sumar diversidad y puntos de vista desde ámbitos (cultura, economía social y solidaria, empleo, educación..) y territorios porque estamos ante la necesidad de conectar las partes diversas del ecosistema.
- Llegar a las personas que pueden querer participar pero no saben cómo (no estamos llegando a ellas o no se sienten interpeladas) e ir más allá de la burbuja de las que ya participan.
- Ser más empáticas, más escucha activa.
- Incorporar formas de participación deliberativa, observatorios ciudadanos y mini-públicos.
- Favorecer espacios relacionales CONFORTABLES / ACOGEDORES.

- Cada ciudadana reclama distintos tipos de participación.
- Participar ¿para qué? No todo el mundo quiere participar (un derecho que se decide ejercer o no).
- Buscar distintas maneras de conectar con los diferentes grupos de interés, favoreciendo diversas formas de compromiso e implicación (formas que sean claras y adaptativas a las posibilidades de la ciudadanía).

PARA QUÉ Y CÓMO

- Dar solución a necesidades (se percibe falta de incidencia real sobre las personas -o la incidencia no es suficientemente percibida-). Y corregir desigualdades (en la puesta en común se hace alusión específicamente a las de género).
- Favorecer el pensamiento crítico, divergente y plural.
- Superar lo discursivo, abordando lo concreto, bajando a lo práctico.
- Primero ser buzón de escucha para luego ser altavoz.
- Identificar, fijarse, apoyarse-apoyar en iniciativas que ya están funcionando.
- Crear mapas de conocimiento ciudadano para visualizar y movilizar esos conocimientos.
- Facilitar conexiones entre iniciativas con posibles agentes impulsores y decisores. Desarrollar proyectos multiactor.
- Anclar en la política pública el trabajo realizado.
- Hackear la institución desde el hacer: prototipar, implementar, llevar a la práctica (también para el propio prototipado de políticas públicas).
- Buscar ir más allá del prototipo constante.
- Dar pasos de lo emergente a lo homologado (identificar parámetros y criterios que hagan esto posible).
- Y lo que funciona extrapolarlo e implementarlo en otros territorios.
- Escalar la acción y conectar y colaborar en lo supralocal.

ALGUNOS RETOS COMUNES

- Enfrentarse a los diferentes “costes” de la participación (tiempos, esfuerzos, recursos, energía), tanto para quienes activan este tipo de procesos como para quienes toman parte.
- Cuidar el lenguaje:
 - Trabajar el lenguaje como forma de ser más inclusivas y/o más precisas.
 - Ensanchar el lenguaje, jergas, traducciones, lectura fácil...
 - ¿Necesitamos un glosario y manejar un lenguaje común buscando entendernos mejor?
 - ¿Necesitamos de nuevas narrativas, de nuevas formas de nombrar y de comunicar?
- Dar mayor importancia a la materialidad de los cuerpos, los cuidados y las relaciones, más allá o además de a sus expresiones tecnológicas y digitales.
- Proponer nuevas gobernanzas como un reto transversal. Ir de la participación a la gobernanza compartida.
- Superar las trabas burocráticas porque si se han podido superar en momentos de crisis, también debería poder hacerse en condiciones menos excepcionales.
- Buscar la forma de sumar voluntades y empatizar entre los diferentes mundos y sus límites y potencialidades.
- Evidenciar que dependiendo de qué procesos, dispositivos y herramientas se utilizan para la participación, se puede generar soberanía o dependencia.
- Estructurar y hacer accesible para todos el corpus de herramientas, infraestructuras y conocimiento con que ya contamos.
- Explicitar las desigualdades dentro del ecosistema y atender las condiciones materiales de participación y la generación y flujo de recursos y capitales de forma distribuida. Se habla de la posibilidad de dotarse de una criptomoneda social y/o de *crowdfunding*.
- Sobre lo tecnológico-digital, hay que trabajar sobre la brecha digital (material y mental). Hay que crear espacios digitales seguros y

desarrollar una cultura de entender y trabajar con datos.

- Entender lo ciudadano como algo que va más allá de la ciudad, de lo urbano, que tiene en cuenta otras realidades (lo rural, lo insular, los espacios intermedios...). Es necesario considerar estos otros hábitats no como algo secundario o alternativo, sino en claves de igualdad, de interdependencia, retroalimentación y aprendizajes mutuos.
- La universidad (y los centros científicos y tecnológicos) ha patrimonializado el rol de innovación y su transferencia. Es necesario ver cómo superar esta situación y abrir el campo del I+D+i a otros ámbitos. La universidad debe cumplir un rol muy importante como conectora con el conocimiento experto y con la población joven en proceso de formación especializada.
- Fomentar el *Aprendizaje servicio* como ejemplo de modelo metodológico que cumple varias de las funciones buscadas a la hora de potenciar y extender la idea de innovación ciudadana. Aprender haciendo, abordando un reto-necesidad concreta, relacionándose-conectándose con comunidades y agentes sociales implicados o afectados por ese reto, consiguiendo un impacto real. Salir del aula como metáfora de salir del laboratorio.
- Defender que la innovación ciudadana y sus infraestructuras abiertas de innovación (*living-labs, co-labs, fab-labs, policy-labs...*) deben integrarse por derecho propio en el *Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación*.

ECOSISTEMA DE ECOSISTEMAS

- Definir el Mínimo Común Denominador y a partir de esa base potenciar la apertura y la diversidad.
- Problematicar los conceptos de ciudadanía y de innovación por su vínculo a la idea moderna de progreso y a lo antropocéntrico (necesidad de resignificación y reapropiación).
- Definir el ecosistema como algo capaz de incluir a cualquiera, favoreciendo la transversalidad, la transdisciplinariedad, la transferencia.
- Utilizar a los labs como pegamento del ecosistema.
- Proponer algunas metáforas biológicas:

- Célula: entorno permeable y membrana porosa.
- Bioma: cada unidad ecológica en que se divide el ecosistema.
- Ecotono: zona de transición/inter-actuación entre dos ecosistemas diferentes.

LABORATORIOS DISTRIBUIDOS Y DIVERSIFICADOS

- Diferenciar tipos de distribución y diversificación:
 - A nivel territorial
 - A nivel de ámbitos / temas
 - A nivel de espacialización-cercanía
- Utilizar la infraestructura preexistente de centros de todo tipo (bibliotecas, escuelas, telecentros, oficinas de empleo, centros cívicos, centros culturales) como nodos de una red distribuida de laboratorios ciudadanos. Cada nodo, a su función propia originaria, suma una capa de laboratorio entendida como forma de pensar y de hacer metodológico.
- Proponer un lab de labs y utilizar la metáfora del sistema de salud y sus distintos niveles: gran hospital, ambulatorio, centro de salud. Combinar lo más especializado (que además tiene función como catalizador, conector, aportar metodología...) con lo más diversificado y capilarizado (conectando con realidades situadas).
- Fortalecer una red distribuida de laboratorios diversos, que muchas veces es más fuerte y flexible que las relaciones en un nivel más institucional. Una red donde un factor clave son las relaciones duraderas de respeto, confianza y colaboración.
- Superar lo territorial como límite administrativo en el que colaborar.
- Afianzar las relaciones con Europa y Latinoamérica.

Grupo 0-A: Marco Común

Pad	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO2704MARCOCOMUN
Sesión	12:00 a 14:00h
Participantes	Diego Chueca, Arantxa Mendiarrat, Pablo Muño, Benito Burgos, Núria Baldrich Mora.
Modera	Marcos García

Tabla 15: Información organizativa del Grupo 0-A: Marco común. Fuente: Elaboración propia.

A. Ideas exploradas

Fueron dos conversaciones de gran interés. El tiempo pasó rápido y abordamos diferentes asuntos:

ECOSISTEMA DIVERSO

- Subrayar el papel de los laboratorios ciudadanos en el ecosistema de innovación ciudadana que se quiere potenciar a través de esta iniciativa de Colaboratorio.
- Se insistió que este no es un ecosistema formado únicamente por laboratorios y que es fundamental tener en cuenta la gran diversidad de iniciativas fuera de las instituciones.
- Pensar el ecosistema de innovación ciudadana hacia dentro, en sus relaciones internas, pero también pensarlo hacia fuera y mantener siempre su carácter abierto e inclusivo.

REPLICABILIDAD

- Determinar que uno de los objetivos del proyecto de colaboración que se está poniendo en marcha debería ser detectar buenas prácticas locales micro que muchas veces no se perciben, y hacer posible su desarrollo y su replicabilidad. Una manera de hacer esto es ver su conexión con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Contar con indicadores que permitan medir la incidencia de las experiencias de innovación ciudadana. ¿Qué nivel y qué tipo de efectividad se espera de un laboratorio ciudadano?

EXPERIMENTACIÓN

- Establecer que si un laboratorio ciudadano habilita un lugar para la experimentación esto implica que es un lugar en el que el error es posible, pero a la vez es necesario ver algún tipo de resultado para que la participación no decaiga.

IMPACTO

- Defender que los resultados de los laboratorios no deben medirse sólo en términos de producto o proyecto, también hay que tener en cuenta los aprendizajes, las comunidades de práctica y las redes de colaboración que se generan.

DECÁLOGO

- Elaborar un decálogo. Se pusieron sobre la mesa tres referencias:
 - Manifiesto de Social Justice (Design Justice, 2016).
 - Manifiesto de la waag society comentado en un artículo de Salvo Lomas (6 octubre, 2013).
 - Propuesta en Francia de Asamblea Ciudadana de Futuro.

B. Ideas clave priorizadas

TRANSVERSALIDAD

- Definir el ámbito en el que se sitúa esta conversación: un ámbito transversal, entre medias, de conexión entre mundos, facilita la interoperabilidad entre sistemas.

LENGUAJE

- Listar algunas palabras que lo definen: procomún, comunal, colaboración, experimentación, innovación social, innovación ciudadana, apoyo mutuo, participación, cultura y ciudadanía, inteligencia territorial, innovación territorial (incluye las capacidades del territorio), sostenibilidad (muy manida), surfear la ola (en procesos participativos), deliberación (a diferencia de diálogo y debate), bienes mancomunados y bienes de gestión comunitaria. (Quizá una guía de lenguaje).

DIVERSIDAD

- Visibilizar que el ecosistema de la innovación ciudadana no solo se desarrolla en el medio urbano. El mundo rural y la relación urbano-rural son esenciales.
- Definir quiénes forman parte del ecosistema: cualquiera. Y tener en cuenta la necesidad de inclusividad.
- Ser conscientes de las situaciones de desigualdad de partida y poner mecanismos. Colectivos en situación de vulnerabilidad como generadores de aprendizajes para todes.

ROL DE LA ADMINISTRACIÓN

- Diferenciar los distintos niveles de la administración. Desde la acción local a la estatal e internacional. Políticas que faciliten la capacidad de acción local.

ARTICULACIÓN

- Pensar la forma que toma esta estructura de colaboración. Prestar atención a las metáforas prestadas de la biología que empleamos: célula, membrana, ecosistema, ecotono, bioma...federación.
- Aprovechar el contexto de la innovación ciudadana como articulador de un repertorio de modos de hacer. Tres ejemplos:
- Sorteo y asambleas ciudadanas para la toma de decisiones sobre políticas públicas.
- Sociocracia - como forma de organización.
- Laboratorios ciudadanos - como facilitadores de experimentación y colaboración.

Grupo 0-B: Marco Común

Pad	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO2704MARCOCOMUN
Sesión	12:00 a 14:00h
Participantes	Víctor Jiménez, Sergi Frías, Lidia Alonso, Félix A. Rivas, Josune Razkin, Fernando Villariño, Ester Ávila, Selu (oyente).
Modera	Ibai Zabaleta / Laia Sánchez

Tabla 16: Información organizativa del Grupo 0-B: Marco común. Fuente:
Elaboración propia

A. Ideas exploradas

TRABAJAR DESDE LAS TENSIONES

- La sesión inicial nos sorprendió por la alineación de discursos. Pensamos que bajo esos discursos compartidos sería necesario afinar o buscar matices.

LA NECESIDAD DE TRADUCCIÓN

- Destacar como una idea que nos parece fundamental y que compartimos es la necesidad de la función y del rol de "traductores/as".

- Explicar que los laboratorios y los agentes que trabajamos en el campo de la innovación ciudadana multiactor, actuamos como agentes híbridos y en los procesos actuamos como sensores (los labs/colabs) cercanos a la problemática y busca soluciones rápidas.

SUPERAR LA ENDOGAMIA

- Observar la endogamia de que adolecen los múltiples circuitos. Esta se manifiesta en muchas ocasiones a través de las jergas: hélice, transversalidad, transectorial...tantos términos que dejan fuera a los que no dominan ese “dialecto”.
- Ser consciente de que estamos apelando a distintos colectivos que no hablan el mismo lenguaje y que además tienen necesidades, problemáticas, y realidades de supervivencia distintas; es fundamental.
- Constatar que en estos momentos de crisis, las realidades de los distintos agentes son muy distintas ya que por ejemplo desde la autogestión, las cooperativas o los trabajadores y trabajadoras de la cultura están sufriendo un golpe muy duro que pone en cuestión la supervivencia de muchos proyectos de vida.

NEGOCIAR EL LENGUAJE

- Enfatizar que la negociación sobre el lenguaje ha sido uno de los espacios importantes para la configuración de un espacio de acción colectiva.

EXPANDIENDO EL CONCEPTO DE INNOVACIÓN CIUDADANA

- Problematicar el concepto de innovación asociado a un modelo neoliberal que no se comparte a partir del marco común propuesto. Se expone que desde la economía social y solidaria se trabaja en clave de transformación, y también de cambio de modelo.
- Insistir en la necesidad de definir y compartir la definición de innovación ciudadana porque se puso de manifiesto que, depende de quién la utiliza, la interpretación puede variar.
- Entender que existen recursos y líneas de trabajo impulsadas por el sistema público de innovación que, por su transversalidad, interseccionan con espacios de incidencia relevantes. Así entendiendo la innovación ciudadana como la posibilidad de

cambiar juntas aquellos aspectos que no nos gustan o no funcionan en la intersección de los distintos ámbitos propuestos por la innovación social como son la educación, el trabajo, el hábitat, el medio ambiente, la movilidad, la inclusión, la participación, la economía social y solidaria, y la cultura. La dureza de los efectos de la crisis sanitaria y económica del COVID19 hacen de esa intersección un espacio que va a necesitar de la implicación de los agentes implicados. Esa visión compartida facilita un acercamiento al término innovación.

- Explicar que cuando compartimos y consensuamos la definición de innovación ciudadana cuando se manifiesta una posibilidad de reencuentro.
- Cuestionar el término ciudadano, ya que este limita el ámbito territorial a las ciudades y se considera que lo territorial debe ampliarse también a lo no urbano. También se señala la oportunidad de hablar de personas, que es un término más amplio y no masculiniza. En ese sentido se habla de la importancia de fomentar que las personas se encargan, se cooperativizan para trabajar desde lo próximo por esa transformación de modelo.
- Configurar un marco común lo más amplio posible y poner mucha atención al lenguaje, a las palabras y sus definiciones. Esto se identifica como un aspecto determinante para facilitar o impedir la incorporación de una adhesión amplia debido a la heterogeneidad de los agentes implicados. Además implica estar atento tanto en el continente como en el contenido de la innovación ciudadana. Por estas razones anteriormente mencionadas se entiende como algo necesario contar con un glosario compartido.
- Manifestar la necesidad de adaptar el discurso, la forma de contar lo que hacemos, lo que queremos y lo que necesitamos de los demás a causa de la heterogeneidad de los actores a quienes queremos llegar. No será lo mismo ni podemos usar el mismo lenguaje con la ciudadanía que con la academia, la empresa y la administración.
- Constatar que para incorporar a la ciudadanía y a las personas afectadas por los problemas se requiere de un lenguaje llano, sin conceptos que lo oscurezcan. También requiere un mensaje que ponga el foco en el desafío y en el conflicto con la máxima claridad para generar un relato con el que se puedan identificar.

CORRESPONSABILIDAD CON PROPORCIONALIDAD

- Enfatizar en la responsabilidad. En primer lugar se ha subrayado que es importante fomentar un grado de responsabilidad fuerte.
- Vincular también la idea de soberanía, en tanto que permite cubrir las necesidades, responsabilizarse de la salud, y del trabajo desde un tejido de cooperativas. Esto permite ir tomando responsabilidad desde las distintas áreas de la vida sin que esto signifique una debilitación de lo público, sino todo lo contrario.
- ¿De qué manera entendemos necesaria la corresponsabilidad? Esta no puede ser entendida como horizontalidad en la responsabilidad en todos los procesos. La horizontalidad es necesaria en la toma de decisiones y gestión, pero los distintos agentes deben ser responsables en la proporción de los recursos y alcance de actuación según el lugar desde el que operan.
- Enfatizar en la necesidad de compromiso por cada una de las partes que se incorpora a un proceso, pero también se entiende que estos sean establecidos desde la proporcionalidad de lo que cada agente puede hacer.
- Señalar que la ampliación no implica lo mismo a alguien que tiene destinado tiempo remunerado para ello que aquellos que se implican a costa del tiempo de conciliación con la familia o extendiendo su jornada laboral para compartir su conocimiento y implicarse sin ninguna retribución para dar respuesta a los distintos desafíos planteados. Es en ese sentido que se pide que los procesos tengan en cuenta las situaciones y realidades de los agentes a implicar.

PROCESOS Y POLÍTICAS CON INCIDENCIA E IMPACTO

- Criticar y evitar los procesos superficiales, de maquillaje. Han sido estos procesos “explotadores” los que en gran parte contribuyen a la falta de confianza de muchos agentes cuando son llamados a formar partes de nuevos procesos. Por eso, la noción de ecosistema es tan importante para lo que nos atañe. Si se opera con prácticas extractivas, la desconfianza y, por tanto, la desertización de lo colaborativo, es el resultado consecuencia de las malas prácticas.

- Apostar por más procesos inclusivos, con efectos importantes. También se ha reflexionado sobre cómo hacer sostenible la colaboración que surge en los momentos de crisis y excepcionalidad en el tiempo. Nos preguntamos de qué modo podemos los actores de la cuádruple hélice contribuir a sostener esta colaboración en el tiempo.
- Trabajar para incidir en el diseño de políticas públicas, pues de estas depende la decisión y gestión de recursos públicos.

EL ROL DE LA UNIVERSIDAD

- Reflexionar sobre el papel del sector académico en el ecosistema de innovación ciudadana y en cómo integrarlo en sus procesos. Parece importante conseguir que la universidad se incorpore, ya no solo desde los grupos de investigación como desde sus grados y postgrados. Como parte de los participantes del Colaboratorio ya circula una iniciativa (La Red de innovación pública en las universidades), que se está constituyendo en ese sentido y que ya que está trabajando por una red de universidades implicadas en la innovación pública.

EL COLABORATORIO COMO NUEVA INFRAESTRUCTURA

- Entender el Colaboratorio como infraestructura del sistema de investigación e innovación. Este ha de ponerse en valor como proyecto en su conjunto y en su capacidad para prototipar políticas públicas de manera que en cada territorio se pueda hacer una aproximación local con sus particularidades. Esto permite extender la infraestructura de innovación en la universidad a este colaboratorio social, salir de la academia al encuentro de un contexto de innovación multi-agente.

CAMBIO SISTÉMICO

- Identificar que el contexto actual de crisis sanitaria, económica y social apunta a un cambio sistémico y este es importante entenderlo como una oportunidad única para cambiar aquellas cosas que ponen en riesgo tanto los mínimos establecidos por los objetivos de fin del hambre, la salud y la educación de calidad para todos y así como aquellas prácticas con las que ponemos en riesgo nuestro entorno natural.

LA OPORTUNIDAD DE LOS LABORATORIOS

- Tener en cuenta que el laboratorio se mueve entre dos polos uno puede resultar ilusionante pero el otro también puede ser muy poco apasionante para otros. La resistencia al cambio y a la innovación también son una realidad con la que trabajamos.
- Aprovechar el contexto de innovación forzosa en que nos ha situado la crisis del COVID19 como una oportunidad para el ecosistema de innovación ciudadana porque se requiere explorar territorios no transitados anteriormente. Esto implica que la exploración y la experimentación propias de los laboratorios son condición *sine qua non* para dar respuesta a los desafíos que la crisis del COVID19 nos obliga y obligará a dar respuesta. Y en esa respuesta, ya estamos viendo que no va a venir únicamente de las instituciones, va a ser muy importante el papel de los agentes sociales y de la sociedad civil.

FRENA LA CURVA Y LA ARTICULACIÓN CON IBEROAMÉRICA

- Determinar de qué modo se puede llevar este colaboratorio iniciado bajo la plataforma de Frena La Curva que ya cuenta con una implicación importantísima en latinoamérica para desarrollarlo también a nivel europeo.

B. Ideas clave priorizadas

INOVACIÓN CIUDADANA

- Acordar el marco de referencia en torno a la corresponsabilidad y la colaboración multi-actor. Nos une la voluntad de un cambio sistémico a través de procesos de innovación multiactor que pone foco en la innovación ciudadana.

ESCENARIOS

- Abrir nuevos escenarios posibles, potenciales donde los procesos multiactor de innovación marcarán nuevos sistemas de gobernanza y acción democrática para afrontar los retos sociales comunes.

LA CUARTA Y QUINTA HÉLICE

- Compartir la necesidad de un sistema de innovación que incorpore a la cuarta hélice, es decir un sistema que incorpora a los agentes sociales, a la ciudadanía, a las personas y colectivos afectados en la respuesta a los desafíos al mismo nivel que a la empresa, a la universidad y a la administración.
- Señalar que es importante incorporar una quinta hélice, que incluya la dimensión territorial en la activación de los ecosistemas de innovación. En este sentido, es necesario enfatizar que necesitamos implicar tanto a ciudadanía de entornos urbanos, como a quienes habitan en las ciudades pequeñas y en entornos rurales.

LO SECTORIAL Y LO TERRITORIAL

- Incorporar tanto lo territorial como lo sectorial en el Colaboratorio, entendiendo que este funciona como un ecosistemas vivo para articular procesos a través del cruce de conocimiento, talento, intereses, necesidades y recursos.

GOBERNANZA COLECTIVA Y DEMOCRÁTICA

- Trabajar desde el Colaboratorio para definir una gobernanza democrática y una gestión colectiva.

DEMOCRATIZAR LA INNOVACIÓN

- Entender la innovación como un recurso común y universal, y trabajar para garantizar el acceso a este bien básico y fundamental.

MÍNIMOS PRINCIPIOS COMUNES

- Definir los siguientes mínimos principios comunes:
 1. La innovación como derecho ciudadanía.
 2. La entendemos como bien común y como objetivo.
 3. El procomún como operativa.
 4. Fomentar el pensamiento crítico y conocimiento libre.
 5. Trabajar a partir #ODS Básicos; realidad agentes del ecosistema, pobreza, etc y en los límites marcados por los #ODS de respeto por el ecosistema.

APRENDER A DEMOCRATIZAR LOS ESPACIOS DE INNOVACIÓN CIUDADANA

- Abrir y democratizar de los espacios de innovación ciudadana sería mejor no entenderla como algo a conseguir después de un proceso sino como una estrategia o cauce, un camino que ir haciendo al caminar. En ese sentido, es necesario poner el acento en acciones de aprendizaje pues a democratizar como a participar se aprende democratizando.

INNOVACIÓN-TRANSFORMACIÓN

- Proponer la innovación como derecho ciudadano, el bien común como objetivo y el trabajo procomún como operativa. Se entiende que esto implica fomentar el pensamiento crítico y el conocimiento libre. Así la innovación ciudadana puede ser utilizada como un medio, como un proceso, como consecuencia o como un todo.
- Señalar que la innovación ciudadana interrelacionada con la innovación social, la innovación pública o la innovación abierta, poniendo el acento en el sujeto ciudadano como hecho diferencial.
- Incorporar la tensión sobre la propia palabra innovación, ya que esta se ha heredado de la tecnología y viene con sus consiguientes “cargas” y “usos”. Pero la innovación está conectada a importantes recursos por lo que no es interesante perderla. Por eso, es importante tomar conciencia de los contenidos que nos interesan: una innovación que sirva para transformar la realidad y donde las personas que lo hacen, en su entorno próximo, se “encargan” y se cooperativizan. Por tanto, entender así la innovación como elemento común que implica nuevos modos de hacer.

CAMBIO SISTÉMICO

- Entender que se trabaja por un cambio del modelo productivo que ponga a las personas en el centro. Primeramente, se recuerda que esto implica que la administración pública debe evitar precarizar.

- Se propone trabajar desde una lógica sistémica: según Meadows, D. (2008), el pensamiento sistémico es la capacidad de enfrentar problemas (normalmente vinculados a los ODS) a través de la interrelación de los mismos sobrepasando los límites de las disciplinas.
- Esta lógica sistémica responde a contextos que se contemplan como un todo, un marco a través del que ver las interrelaciones más que los elementos por separado, para determinar patrones de cambio más que instantáneas estáticas.
- Siguiendo a Meadows es importante preguntarnos 'Y si...' sobre posibles comportamientos futuros y ser creativos y valientes a la hora de rediseñar el propio sistema.
- Esto implica trabajar con visión global/holística para detectar patrones de cambio y hacerlo fomentando la creatividad y la valentía para rediseñar un nuevo sistema.

BÚSQUEDA DE EQUILIBRIOS

- Identificar que los agentes impulsores del ecosistema de innovación ciudadana trabajamos "entre": entre lo personal y lo colectivo, entre lo local situado y entre lo global conectado.

TRADUCCIONES DEL LENGUAJE

- Buscar consensos del lenguaje. La necesidad de un uso democrático del lenguaje que no implemente relaciones de poder. Por tanto, es importante incorporar las definiciones para que todos puedan incorporarse. Será necesaria una negociación sobre el lenguaje, variable que deberá trabajarse. En beta permanente.

DIVERSIDAD, APERTURA E INCLUSIVIDAD

- Entender el Colaboratorio como un ecosistema abierto e inclusivo, que suma, que se articula atendiendo en sus propias formas de articulación a la diversidad (que cada iniciativa autónoma -particular o institucional, pública o privada- pueda desarrollarse a su propio ritmo y según sus propias necesidades).

- Pasar de la O a la Y, prestando especial atención a lo que se sitúa en las periferias y los márgenes.
- Desplazar de la centralidad al varón hombre hetero y tecnológico. Éste no debe ser la unidad de medida o al menos no es la que nos queremos dar a nosotros mismos.

VULNERABILIDAD E INTERDEPENDENCIA Y ECO-DEPENDENCIA

- Explicar que en contra de la lógica patriarcal que define la fuerza con la capacidad de destruir al otro, proponemos que la fuerza se genera gracias a los lazos y la interdependencia que juntas nos hace más fuertes. Por eso, es importante promover relaciones de interdependencia.
- Tomar conciencia de que estamos apelando a distintos colectivos que no hablan el mismo lenguaje, tienen distintas necesidades y problemáticas de supervivencia. Entender que ya se están viviendo realidades muy distintas ante la crisis.
- Respetar tanto los aspectos que marcan el umbral social mínimo para incidir desde los procesos de innovación y transformación.
- Seamos conscientes de nuestra eco-dependencia. Debemos actuar desde la consciencia de nuestra dependencia del entorno. Esto implica no explotar el ecosistema poniéndolo en riesgo.

RESPONSABILIDADES

- Definir si en el Colaboratorio o en el ecosistema de innovación formamos parte como ciudadanía.
- Pero desde el grupo de trabajo nos respondemos que no todes tenemos las mismas responsabilidades. Es necesario definir nuestra condición como agentes. En función de nuestros roles y desde dónde operamos.
- Evidenciar que existe una tensión. ¿Qué responsabilidad determina el rol de ciudadanía La ciudadanía puede entenderse como una hélice o como foco? Entonces, nos preguntamos también cómo entendemos la corresponsabilidad.

- No solo se trata de ser responsables, también cómo cuidamos el proceso , generando una gobernanza distribuida, donde el cuidado de estos espacios se hace entre todos. Por eso se apunta que es importante que las decisiones también sean democráticas.
- Situar la responsabilidad como uno de los lugares desde donde vamos a hacer todo lo demás. Necesitamos procesos donde las personas tengan un grado de responsabilidad fuerte donde se trabaje por la soberanía para acceder a las necesidades y las personas se activen para responsabilizarse de su salud, trabajo, por ejemplo, a través de cooperativas.
- Los derechos y las responsabilidades estrechamente relacionados pero en este modelo de corresponsabilidad los agentes parten de diferentes realidades (profesionalización vs. no profesionalización).

GESTIÓN COLECTIVA

- Constatar las diferentes realidades, responsabilidades, capacidad de decisión.
- Gestionar desde y para el bien común.
- Afrontar y gestionar posibles tensiones entre nuevos (y no tan nuevos...) liderazgos con las corresponsabilidades ya mencionadas.

GESTIÓN DE EXPECTATIVAS Y RETORNO JUSTOS

- Definir el modelo de reciprocidad. Esto debe ser un compromiso entre las partes y que respete la soberanía de los participantes. Definir un Modelo de Reciprocidad. Desde la diversidad y las capacidades, y los intereses. Y poder establecer unos mínimos en los que estemos todos cómodos.
- Implementar modelos híbridos, como en foodcoop BCN, ejemplos de moneda social, bancos del tiempo y de compartición de recursos.

3.2. EJE 1. RELACIONES ENTRE AGENTES

- **Foco: ¿Cómo? ¡Hacia dentro!**
- **Relatores: Ibai Zabaleta, Ricardo Antón**

3.2.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes

Bajo esta sección se recogen las ideas extraídas de los textos presentados por los participantes. Éstos han sido la base para la reflexión durante las conversaciones abiertas en el Colaboratorio. Concretamente las que propusieron los participantes de los dos grupos de trabajo dedicados a abordar las cuestiones recogidas por el *Eje 1* que trata sobre las relaciones entre los agentes del ecosistema de innovación ciudadana.

RELACIONES SIGNIFICATIVAS

- Promover alianzas de agentes clave de ámbitos y territorios en relación a retos concretos.
- Fomentar conexiones multiagente.
- Formar partenariados (de stakeholders).
- Enlazar nodos.
- Crear hubs y clusters.
- Potenciar la densidad conectiva. Intensificar, sofisticar, cualificar interacciones. Efectos multiplicadores.

AUTOCONCIENCIA Y HONESTIDAD EN LA RELACIÓN

- Explicitar intereses y expectativas.
- Clarificar punto de partida y aprovechamiento buscado por cada agente.
- Caracterizar y diferenciar roles, competencias, responsabilidades.
- Adquirir compromisos claros desde las partes que formalicen la confianza.

NEGOCIAR LAS CONDICIONES PARA COLABORAR

- Redistribuir recursos y responsabilidades.
- Participar en la gobernanza, en las decisiones sobre los qué y los

cómos y en la propiedad de lo coproducido.

- Ajustar la gestión a la realidad, deseos y necesidades de la comunidad (auto, co, asistida).
- Incorporar la perspectiva feminista.
- Promover la corresponsabilidad y liderazgos distribuidos.
- Generar las condiciones para posibilitar la participación corresponsable en clave de equidad.

AVANZAR SOSTENIÉNDOSE

- Reconocer que solo es posible avanzar en la articulación del ecosistema en clave de sostenibilidad de sus distintos agentes implicados.
- Constatar que actualmente hay una importante situación de asimetría entre los distintos agentes que desempeñan labores profesionales-especializadas en el ecosistema (de intermediación, conexión, producción, investigación).
- Identificar que esta asimetría tiene que ver principalmente con tres cuestiones:
 1. Condiciones laborales y contractuales precarizadoras que a menudo son confundidas con voluntarismos y actos de fe.
 2. Visibilidad, amortización de la inversión y capitalización del valor de lo producido por parte de los agentes institucionales y corporativos frente a freelances y pequeñas organizaciones.
 3. Poca valorización de lo invisible, reproductivo, conectivo, relacional, poético... Es necesario reconocer esta situación de desigualdad y tratar de establecer un nuevo marco de condiciones materiales, de distribución de cargas y recursos, de gestión y distribución de capitales. Y establecer un sistema real de apoyo mutuo y solidario entre agentes.

GENERAR DISPOSITIVOS Y MECANISMOS HÍBRIDOS

- Entender la naturaleza de cada agente.
- Reconocer abiertamente los valores, los roles y las limitaciones de cada cual como parte de un ecosistema único.

- Acompasar ritmos.
- Combinar formal e informal, orden y caos.
- Valorar lo supuestamente mejor de cada mundo y acortar distancias (agilidad, improvisación, auto-organización, inmediatez, acción adaptativa y situada de lo social y lo empresarial / garantía, trazabilidad, seguridad, universalidad de lo público y lo académico).
- Maximizar la capacidad de relación entre lo instituido y lo emergente.

Algunas posibilidades y preguntas iniciales

ARTICULACIÓN

- Identificar qué dificultades tenemos detectadas a la hora de conseguir activar colaboraciones significativas y trabajar en común entre agentes diversos.
- Superar las relaciones de poder y dependencia invisibilizadas y suavizadas entre los distintos tipos de agentes.

DIFICULTADES

- Identificar las dificultades a superar
- Falta de perspectiva y continuidad a medio plazo (relaciones coyunturales).
- Trabas administrativas y burocráticas desde lo institucional de la utilización de rendijas burocráticas a la generación de nuevos marcos administrativos más propicios).
 - Falta de costumbre y protocolos que favorezcan la gestión compartida y distribuida de capitales.
 - Asimetría en cuanto a condiciones materiales y distribución de capitales que generan situaciones de alta precarización.
 - Insuficiente reconocimiento mutuo y entendimiento de las diversas naturalezas de los agentes implicados (entender el valor que aporta cada cual y sus distintos roles, responsabilidades y competencias en el ecosistema).
 - Necesidad de regenerar la confianza, reparar el desengaño, reconstruir lazos.

- Desajuste de agendas (a nivel programático en cuanto a contenido y dedicación).
- Competencia por la visibilidad y la captación de recursos.
- Mala gestión de personalismos, egos, marcas.

3.2.2. Resultados del proceso de trabajo

Grupo 1-A

Pad Eje 01	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE1
Sesión	18:00 a 20:00H
Participantes	Javier Vazquez (Ratonlab), Tina Codina, Núria Baldrich Mora, Susana Moliner, Sergi Frías, Ester Ávila, Axel Moreno.
Modera	Ibai Zabaleta

Tabla 17: Información organizativa del Grupo 1-A: Relaciones entre agentes.

Fuente: Elaboración propia.

A. Ideas exploradas

a) Introducción/marco de reflexión para valorar:

A partir de las conversaciones de este grupo de trabajo bajo estas líneas se recogen las ideas aportadas por los participantes.

¿QUÉ HACÍAMOS ANTES DEL CONFINAMIENTO?

- Identificar que resultan recurrentes en la conversación las alusiones a lo que hacíamos antes de esta situación de crisis y confinamiento, así como a las posibilidades que surgen a futuro para la relación entre los agentes.
- Avanzar desde la reflexión de aquello que debemos cambiar y lo que deberíamos proteger, conservar y potenciar en lo referido a las relaciones entre los diferentes actores de la innovación ciudadana.
- Sustener una mirada crítica a aquello que genera desconfianza entre las diferentes hélices, aleja o evita a acercarse a la ciudadanía y a lo que sucede de formas invisibles.

POSIBILIDAD DE FUTURAS RELACIONES

- Destacar la importancia de valorar los procesos y poder compartirlos de forma abierta, reconociendo la diversidad de cada una de las participantes y poniendo como ejemplo un experimento como este.
- Basar las nuevas relaciones en lo procesual, más allá del resultado, desde la escucha, la cercanía y el diálogo parece una receta de futuro satisfactoria para todos.

SER CONSCIENTES DE LA IMPORTANCIA DE CUIDAR LOS PROCESOS (EVITAR PRESUPOSICIONES)

- Señalar que los agentes han de ser conscientes de la importancia de cuidar los procesos sin dar nada por hecho, otorgando valor a crear el ecosistema de trabajo adecuado. Para ello es importante generar complicidades, confianza, identificar a los agentes que pueden actuar como conectores o traductores, en caso necesario, entre las partes que no comparten códigos y referentes pero desean formar parte del proceso.

PONER EN RELIEVE NUESTRA INTERDEPENDENCIA, A PARTIR DE UN RECONOCIMIENTO MUTUO

- Poner de relieve que ante una situación que hace visible nuestra interdependencia y necesidad mutua, a su vez se hace necesario el reconocimiento mutuo y sincero. Son recurrentes, por ejemplo, las críticas a las instituciones por sus límites, ineficiencias, injerencias o excesos burocráticos, pero parece de recibo ser capaces de reconocer también algunos de sus aciertos y/o hacerlo al menos con las personas que desde ellas actúan creando valor.
- Reforzar la idea que las instituciones deberían ser capaces de reconocer el valor que genera la ciudadanía cuando interviene o lidera ciertos procesos, reconociendo así sus propios límites. Es un ejemplo sencillo, recurrente y genérico, pero son numerosos los casos que todos mencionamos en los que los procesos de participación generan frustración o hacen desistir a alguna o ambas partes.

- Entender que la durabilidad de los grupos está en la calidad de las relaciones que se generen a través de la confianza mutua y la corresponsabilidad, por tanto, la declaración sincera de las debilidades o carencias de cada uno, así como de los valores, aciertos o fortalezas del otro, pueden ser un método clave a la hora de aumentar esa calidad relacional.
- Reflexionar ante dos cuestiones o dos ejes clave:
 1. ¿Qué debemos cambiar (en el contexto y en sus relaciones) si deseamos, o asumimos, ser agentes transformadores?
 2. ¿Qué queremos que perdure si deseamos dotar de sostenibilidad a esas relaciones?

b) Somos Agentes Transformadores. ¿Qué queremos cambiar?

DESCONFIANZA

- Superar las relaciones de desconfianza trabajando por micro-objetivos y logros reconocibles.

LENGUAJE

- Explorar un lenguaje/s nuevo/s y proponer formatos más porosos, donde lo emocional y lo orgánico marque su evolución

DESCONOCIMIENTO

- Reconocer el desconocimiento mutuo entre diferentes agentes y sus límites.

INDIFERENCIA

- Evidenciar la falta de empatía

PRECARIEDAD

- Precariedad /inequidad

INFLEXIBILIDAD DE LA ADMINISTRACIÓN

- Superar la rigidez de las estructuras públicas

INVISIBILIDAD

- Falta de visibilización (de los invisibles)

c) Queremos sostener las relaciones en el tiempo. ¿Qué queremos que perdure?

MODOS DE HACER

- Seguir trabajando en red (de circuitos).
- Trabajar por retos específicos.
- Cuidar desde la vulnerabilidad y basándonos en la calidad de las relaciones y la empatía.
- Promover la confianza y corresponsabilidad.
- Operar desde: el reconocimiento, la curiosidad, la reciprocidad y la humildad.

LEGITIMIDAD

- Reforzar la legitimación. Juntas tenemos más fuerza y potencial incidencia.
- Enfocar más intensamente en nuestras prácticas.

TRANSDISCIPLINAR/DIVERSO

- Fomentar la participación transdisciplinaria y diversa (sin encorsetamientos)

d) Conclusión común

RELACIONES

- La manera de relacionarnos a múltiples niveles (según las relaciones de poder, económicas, organizativas, léxicas, etc.) .
- Diversidad de roles bajo un concepto común: Zubigileak (puentes); facilitadoras/cuidadoras (del proceso, relaciones, agentes, relatorías, etc.).

B. Ideas clave priorizadas

SOMOS AGENTES TRANSFORMADORES. ¿QUÉ QUEREMOS CAMBIAR?

- Minimizar las relaciones que generan desigualdades:

- Relaciones de poder
- Relaciones económicas
- Relaciones de lenguaje
- Cambiar las relaciones que generan desconfianza
 - Los modelos de gobernanza
 - Las relaciones de clientelismo

QUEREMOS SOSTENER LAS RELACIONES EN EL TIEMPO. ¿QUÉ QUEREMOS QUE PERDURE?

- Continuar con aquellos modos de hacer de la innovación social que son uno de sus principales valores.
- Reforzar la legitimación actuando como comunidad unida.
- Ampliar la transdisciplinariedad: diversidad de agentes, de disciplinas y de más participación.

Grupo 1-B

Sesión	18:00 a 20:00h
Participantes	Aurora Adalid, Irene Reig Alberola, Maje Reig Alberola, Sonia Puente Landázuri, Víctor Jiménez.
Modera	Ricardo Antón.

Tabla 18: Información organizativa del Grupo 1-B: Relaciones entre agentes.
Fuente: Elaboración propia

NOTA: Señalar que en este grupo hemos sido muy poco diversas en cuanto a tipología de agentes y representatividad de la cuádruple hélice. Todas las pequeñas empresas o autónomas que ofrecemos servicios profesionales.

A. Ideas exploradas

RELACIONES ENTRE HÉLICES DESCOMPENSADA

- Cada hélice se relaciona principalmente con los agentes de su propia hélice (de forma bastante endogámica) y de forma bilateral con la administración, pero se dan pocas relaciones de forma cruzada con otras hélices del sistema de innovación y en conjunto.

Para cambiar esta situación es necesario:

- Salir de la perspectiva que tenemos cada uno de los agentes sobre nuestro propio rol-posición, para entender-integrar la de los demás agentes.
- Entender que en las relaciones entre hélices, las condiciones desde las que se trabaja en cada una son muy diferentes y están desequilibradas, lo que provoca relaciones asimétricas.
- Redistribuir mejor los recursos ya existentes en nuestro ecosistema para salir a buscar juntas nuevos recursos en ecosistemas anexos.
- Subrayar que desde cada hélice (administración, empresa, academia y ciudadanía) hay lenguajes y formas de hacer distintas y hacen falta traducciones.
- Denunciar que la hélice social es la que menos peso tiene en el conjunto y en esa hélice los agentes sociales además la propia ciudadanía como tal y sus formas emergentes de organización, están subrepresentadas frente al Tercer Sector. Y por otro lado, la hélice empresarial es demasiado amplia y por tanto está desenfocada en su composición y función.

VALORAR LO INVISIBLE

- Constatar que muchos de los servicios que ofrecemos en esta capa intermedia de la innovación ciudadana son algo que no se entiende bien, que es difuso, aunque cada vez hay más percepción de que “sirve”.
- Visibilizar que una parte importante de nuestro trabajo se basa en acompañar, en cuidar y sostener lo relacional, en alimentar la confianza, en mantener las conexiones, en gestionar las pequeñas cosas que llenan de complejidad los procesos (mucho de hormiga, mariposa y abeja).
- Reivindicar que el acompañamiento, el cuidado, lo relacional son cuestiones imprescindibles pero muy invisibles e intangibles en relación a los objetivos finales y entregables de los proyectos y contratos. Se tiene en estima el proceso pero lo que se valora es el resultado y no hay suficiente flexibilidad contractual para ir adaptando procesos y resultados a las circunstancias y condiciones

reales que se van dando en los proyectos.

- Conseguir que se valoren y que se entiendan estas cuestiones como parte fundamental de un servicio y por tanto es importante que se entienda el tiempo que conlleva y el coste que tiene en el presupuesto, para que así se puedan fijar mejor los límites de hasta dónde se puede llegar con unos determinados recursos.
- Identificar que esto es clave, sobre todo cuando tenemos que justificar nuestro trabajo frente a estructuras que necesitan nombrar y cuantificar. A partir de esta identificación es necesario buscar posibilidades de manera conjunta con el ámbito técnico y con el ámbito jurídico de intervención administrativa.

ÁMBITO PROFESIONAL POR ARTICULAR

- Las empresas sociales y profesionales de la innovación ciudadana tenemos un rol intermedio entre los agentes de las distintas hélices del ecosistema de innovación que puede tener mucho valor como catalizador o lubricante del mecanismo, pero también nos puede llevar a ser despedazadas por el movimiento de las hélices, ya que no tenemos una posición, un rol claro.
- Constatar que estamos a medio camino entre lo social y lo empresarial representando intereses y roles cruzados. Por tanto nuestro conocimiento se sitúa en un plano más experiencial que académico y no estamos homologadas, con la administración jugamos también un doble rol como proveedoras de servicios y grupo de interés desde reclamaciones sociales.

SOBRE LA DEFINICIÓN Y VISUALIZACIÓN DEL ROL

- Ser conscientes de que estamos superpreparadas pero totalmente des-homologadas. Puede ser preciso un espacio de validación autogenerado que permita reconocernos y visibilizarnos.
- Identificar cuáles son las principales competencias que se ponen en juego y en qué tipo de servicios y funciones se concretan.
- Hacer pedagogía sobre las partes más invisibles del trabajo cuando se desarrollan servicios.
- Y aprender a trocear los servicios en fases-etapas, para concretar y

visibilizar hitos y generar ciclos sucesivos de prototipar, validar e iterar.

- Formar a otras personas para ejercer o relacionarse con este rol profesional. Es necesario formar tanto a profesionales, perfil técnico y contratante, otras stakeholders presentes de forma recurrente en este tipo de procesos.

SOBRE LA RELACIÓN CON OTROS AGENTES

- Evidenciar que no hay una verdadera conciencia de la situación de precariedad en que nos encontramos las pequeñas empresas y profesionales que ofrecemos servicios. Y si la hay, entonces lo que no se hace es trabajarlo, abordarlo para resolverlo o al menos irlo mejorando.
- Trabajar sobre las relaciones con otros agentes del ecosistema que ya tienen roles, posiciones o condiciones de trabajo más establecidas. Todos partimos de puntos diferentes y nos encontramos por el camino en retos comunes que nos ponemos a abordar juntas, pero no nos ocupamos de trabajar esas diferencias y desequilibrios que se mantienen a lo largo del proceso y llevan a fricciones y situaciones de insostenibilidad.
- Hay que construir relaciones más complejas entre los distintos agentes profesionales del ecosistema para construir un marco de trabajo más corresponsable y de redistribución de capitales. También tenemos que superar el escenario de buscar recursos dentro de nuestro propio circuito y sumar y cruzar estos recursos diversos que ya tenemos conjuntamente, para conseguir más recursos fuera (no solo repartir lo que ya tenemos, sino buscar más que repartir).

CONDICIONES BÁSICAS

- Asegurar unas condiciones básicas de trabajo en el marco del ecosistema de innovación ciudadana y visibilizar las buenas prácticas y penalizar las malas prácticas.
- Trabajar en cuestiones como un Decálogo de mínimos, un Código de Buenas Prácticas, la Compra Pública Responsable o la incorporación a los procedimientos de contratación de cláusulas sociales.

- Esto ayudaría a construir un marco de relaciones más justo y menos precarizante que el actual.
- Ligar más estas condiciones al marco profesional ya que las condiciones básicas de implicación deberían venir acompañadas de unas condiciones de partida más generales o estructurales relacionadas al menos con:
 - a. La recuperación desde la función pública de su rol al servicio de la ciudadanía y el bien común.
 - b. Asegurar unas condiciones materiales mínimas que aseguren la vida, por ejemplo a través del establecimiento de una Renta Básica.

IR CONSTRUYENDO LAS CONDICIONES DESDE LA PRÁCTICA

- Constatar que quizá no tenemos modelos relacionales y contractuales que funcionen o nos gusten completamente, pero sí hay buenas prácticas y aprendizajes parciales que podemos ir sacando de distintas situaciones y experiencias en las que sí se están cuidando y contemplando algunos aspectos.
- Posibilitar la construcción a modo de collage de un modelo híbrido, sumando ideas, partes y capas procedentes de distintos ámbitos y lugares. Se citan casos como *Experimenta Distrito*; *Cultura Viva*; *Plataforma America*; *Gestionar un unicornio*; contratos por porfolio y no por concurso de ideas; contratos de colaboración en los que empresas con más experiencia vayan de la mano de empresas más nuevas; negociación de % sobre obras públicas o tasas turísticas; la propia forma en que se ha organizado este Colaboratorio.

POTENCIAR Y CUALIFICAR LAS RELACIONES ENTRE PARES

- Entender que las relaciones entre agentes similares son complejas porque, aunque en muchos casos nos conocemos, nos llevamos bien, compartimos valores y objetivos pero luego las condiciones nos llevan más a competir que a colaborar. Y hasta el momento, nosotros tampoco somos capaces de organizarnos para tratar de dar la vuelta a esta situación.
- Trabajar sobre las cuestiones del ecosistema de innovación a partir circuitos-encuentros entre pares.

- Estos encuentros deben ser abiertos como puede ser este *Colaboratorio* o vinculados a grupos concretos y experiencias como *Meetcommons*, *Civic wise*, *Wikitoki*, *Satellites of love* de Zuloark, la XES.
- Generar confianza desde estos espacios generan, ayudan a ir construyendo sinergias, superar desconfianzas y prejuicios, aprender cómo lo están haciendo otras. Generar complicidades, relaciones cualitativas que vayan cristalizando en colaboraciones concretas.
- Evidenciar que la organización de estos circuitos-espacios requiere de mucha energía y más allá de la emoción inicial luego cuesta mucho mantenerlos. Pero somos conscientes de que necesitamos de estos espacios para salir de nuestros silos, para establecer y recuperar las relaciones, cuidarnos entre todos, cuidar y cuidarse.

¿CÚAL ES LA MÍNIMA ESTRUCTURA NECESARIA?

- ¿Dónde está el punto de equilibrio entre lo estructurado y lo desestructurado? ¿Cuál es la mínima estructura viable? ¿Hasta qué punto es necesario articularse? Cualquier estructura requiere de una atención, un cuidado, un mantenimiento.
- Evidenciar que es preciso liberar tiempo y dedicar recursos para ello. Lograr que el ocuparse de estas tareas sea sostenible para los agentes que las desempeñen en cada momento (y que sean tareas lo más distribuidas y rotativas que sea posible). Pero con cuidado de no sobredimensionar la estructura, porque muchas veces esta puede acabar teniendo más peso que el propio fin para el que se montó.
- Analizar y valorar el caso de *Civicwise* como estructura ligera. Sus integrantes se piensan como "Personas conectadas por un interés por hacer las cosas de cierta manera". No tienen una estructura formal sino que son una red informal en la que se van creando grupos para acometer proyectos concretos, utilizan estructuras paralelas, hacen usos diversos de la marca común, mantienen un encuentro anual donde se sienten y piensan como comunidad. ¿Para qué objetivos es eso válido y para cuáles no?

B. Ideas clave priorizadas

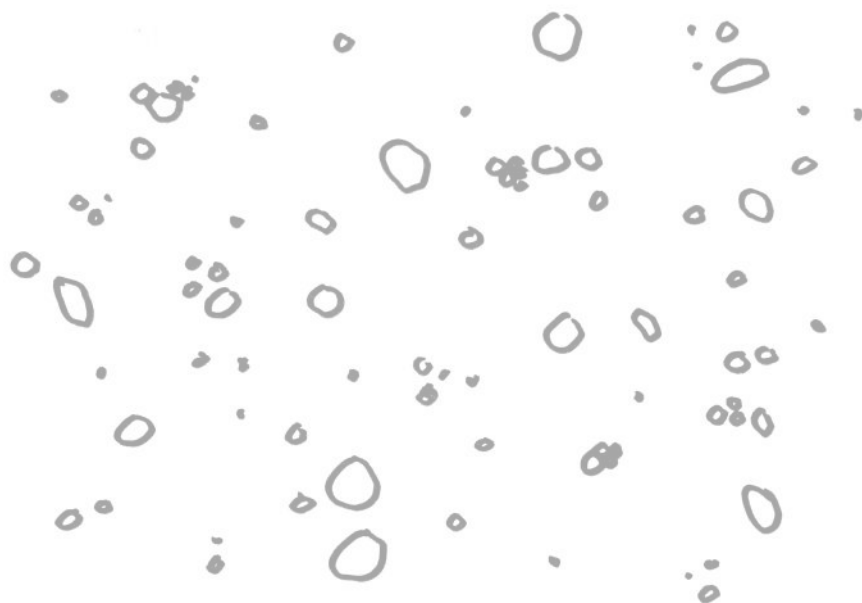
SOBRE LOS AGENTES INTERMEDIOS DE LA CUÁDRUPLE HÉLICE

- Definir la identidad de eso que somos: “Quienes tenemos la función de mirar para arriba y para abajo:. Identificar lo que nos une, pero también lo que nos diferencia y nos hace complementarias.
- Dotar al Colaboratorio de instrumentos que nos ayuden a identificar, a filtrar sin excluir:
 - Glosario y vocabulario común (que también nos ayude a hacernos entender de manera más precisa).
 - Código de conducta y compromisos.
- Dotar al Colaboratorio de espacios que pongan en valor aquello que mejor hacemos y está aportando valor relacional, que es: LO RELACIONAL. Y empezar a construir estos espacios desde lo ligero e informal para que lo formal surja de lo orgánico. Así entendemos el grupo de Telegram del Colaboratorio como germen.

DESDE ESAS PEQUEÑAS EMPRESAS Y PROFESIONALES QUE OFRECEMOS SERVICIOS EN LA CAPA INTERMEDIA DEL ECOSISTEMA

- Sobre lo invisible y lo procesual.
- Valorar, nombrar y concretar lo que desarrollamos y traducirlo a competencias.
- Homologar lo no homologable sin caer en la trampa de la homologación.
- Plantear que una línea de trabajo que pueda salir del Colaboratorio sea la de confeccionar una especie de Frankenstein de buenas prácticas que resulten útiles de cara a un Decálogo para establecer cláusulas de contratación más equitativas y que favorezcan la excelencia o desarrollar la Compra Pública Responsable dentro de este ámbito de actividad.

- Contar con el contraste sobre nuestra situación de las otras tipologías de agentes de la cuádruple hélice con las que no hemos podido compartir grupo de trabajo durante el Colaboratorio. ¿Estas cuestiones solo nos inquietan a nosotras? ¿Cómo lo ven el resto de agentes? ¿Cómo podemos abordarlo conjuntamente.



3.3. EJE 2. RECURSOS. INFRAESTRUCTURAS, HERRAMIENTAS

- **Foco: ¿Con qué?**
- **Relatores: Alberto Flores, Josian Lorente**

3.3.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes

Bajo esta sección se recogen las ideas extraídas de todos los textos presentados por los participantes como base para la reflexión a partir de las conversaciones mantenidas durante el Colaboratorio por parte de los participantes de los dos grupos dedicados a abordar las cuestiones recogidas por el eje uno que trata sobre las relaciones entre los agentes del ecosistema de innovación ciudadana.

DETECTAR NECESIDADES

- Dedicar tiempo a pensar qué necesitamos tener-acceder como soporte y servicios para el conjunto del ecosistema en cuanto a recursos, infraestructuras y herramientas comunes.
- Identificar qué hace falta crear respecto a los recursos, infraestructuras y herramientas comunes para concretar que tenemos ya y cómo se podría mejorar, compartir, sostener no de forma particular sino colectiva.

META-PROCOMUNES

- Mutualizar el desarrollo de esos comunes que a su vez posibiliten producciones situadas y contextualizadas.
- Establecer las condiciones para la creación y mantenimiento colectivo de estos meta-procomunes.

CUIDAR LO QUE SOSTIENE

- Reconocer la dimensión real, la materialidad y las implicaciones de lo distribuido.
- Atender y mantener lo que articula es una labor multidimensional con un importante peso específico por sí misma.

- Captar y redirigir recursos a quienes estén cumpliendo esta función superando marcos particulares.
- Pensar en las posibilidades de la administración como infraestructura público-común.

DESDE LA LÓGICA DE LO LIBRE Y ABIERTO

- Hacer respetar que tanto los meta-procomunes de carácter digital o intangible, como aquellos de carácter material, deben producirse, mantenerse y gobernarse por las propias usuarias, siguiendo los principios de lo libre y abierto (0. Copia y utilización, 1. Acceso al código fuente, 2. Distribución y explotación, y 3. Mejora y remezcla). Esta producción, mantenimiento y gobernanza debe servir para disminuir la dependencia de servicios e infraestructuras privativas y aumentar la soberanía y la autonomía de la ciudadanía y de los distintos grupos de interés implicados.

3.3.2. Algunas posibilidades y preguntas iniciales

- Listar posibles herramientas, recursos o infraestructuras
- Plataforma digital para gestionar las relaciones y la participación en el ecosistema.
- Herramientas para la comunicación, la participación, la colaboración o la gestión colectiva de proyectos.
- Herramientas para trazar procesos y replicar proyectos.
- Mecanismos deliberativos y de representación distribuida.
- Mapas de conocimiento (dónde está el conocimiento y dónde se necesita).
- Banco común de ideas y competencias.
- Repositorios de herramientas y metodologías.
- Moneda social que permita el *crowdfunding* y la generación de economías complementarias.
- Comunidades de aprendizaje y práctica.
- Sistemas de evaluación adaptados a la innovación ciudadana pero homologables por otros sistemas.

Preguntas a trabajar

- ¿De qué recursos, infraestructuras y herramientas comunes debería dotarse el ecosistema para optimizar su funcionamiento?
- ¿En qué se deberían hacer apuestas importantes como ecosistema?
- ¿Qué necesitamos?
- ¿Qué hay ya que se podría gestionar como un procomún en lugar de como algo particular?
- ¿Qué hay pero no es suficientemente operativo y necesita mejoras? ¿Qué falta?
- ¿Cuáles son las labores y las implicaciones multidimensionales relacionadas con el cuidado y mantenimiento de la propia articulación y los servicios comunes?
- ¿Qué recursos son necesarios para ello?
- ¿De dónde pueden conseguirse y cómo federarlos y redistribuirlos entre los agentes implicados en este cometido?
- ¿Cómo diseñar, desarrollar y mantener estos elementos comunes de forma colectiva desde la lógica de lo libre y abierto?

3.3.3. Resultados del proceso de trabajo

Grupo 2-A

Pad Eje 02	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE2
Sesión	18:00 a 20:00h.
Participantes	Efraín Foglia, Pablo Aragón, David Aursua, Rubén Domínguez.
Modera	Josian Llorente

Tabla 19: Información organizativa del Grupo 2-A: Recursos, infraestructuras y herramientas. Fuente: Elaboración propia.

NOTA: En este grupo los moderadores fueron trabajando con los participantes a partir de los contenidos/reflexiones que se fue generando en la sesión previa. Por ello, realizamos un 'Ideas exploradas' y 'Ideas clave priorizadas' de manera conjunta y unitaria.



Grupo 2-B

Sesión	16:00 a 18:00h
Participantes	Nerea Díaz, Amalio Rey, Lidia Alonso, Julio Gisbert, Marcela Arreaga , Valentina Sánchez Ayluardo, Pablo Muiño, Juan Bueno Jiménez.
Modera	Alberto Flores

Tabla 20: Información organizativa del Grupo 2-B: Recursos, infraestructuras y herramientas . Fuente: Elaboración propia

A. Ideas exploradas

INTERPRETAR EL CONTEXTO INMEDIATO 'NUEVA NORMALIDAD'

- Partir de la situación de confinamiento y desescalada prevista por fases, que nos traslada a comprender que los movimientos de las personas se van a limitar a distancias cortas y vamos a estar sometidos a controles sanitarios.
- Entender que para mantener el nivel de comunicación y trabajo desarrollado en nuestra sociedad actual, nos arroja a una hiperconexión infinita a través de internet a través de una multiplicidad de plataformas y aplicaciones online. A pesar de esto nuestra circulación se reducirá drásticamente dependiendo de la fase o momento en que nos encontremos según los parámetros de los test de seroprevalencia COVID-19, por lo que las intervenciones que promuevan la innovación ciudadana se plantean a escala hiperlocal.

INFRAESTRUCTURANDO EL ECOSISTEMA.

- Especular y proyectar la posibilidad de generar una **plataforma digital** que pueda servir de soporte y elemento potenciador del ecosistema, como un espacio digital de encuentro para ayudarnos a pensar de manera colectiva y distribuida cómo vertebrar este nuevo cuerpo de cuerpos de la 'innovación ciudadana' .

- Crear un **dispositivo de escucha** como paso previo al desarrollo de la plataforma, para poder comprender la dimensión real, las necesidades y capacidades de los diferentes elementos que configuran el ecosistema.
- Proponer la realización de ese dispositivo de escucha a través de un **formulario online** con tres cuestiones principales a desarrollar:
 - ¿Qué infraestructuras tenemos ya?
 - ¿Qué herramientas necesitas que no tengas?
 - ¿Qué herramientas tienes y puedes poner en común?
- Subrayar que el objetivo del dispositivo de escucha es generar un mapeo de necesidades reales, capacidades y activos con los que se cuenta, con tal de producir conexiones iniciales y empezar a construir desde lo que ya se tiene, para no caer en redundancias o duplicidades innecesarias.
- Articular el desarrollo inicial de la **plataforma digital** torno a cuatro espacios de interacción:
 - Comunidades de práctica temáticas y transversales.
 - Repositorio de herramientas y contenido de interés (guías de buenas prácticas, herramientas de trabajo, inventario de metodologías...)
 - Espacio de aprendizaje común.
 - Proyectos en común: articular proyectos en red para generar confianza en la diversidad de agentes del ecosistema.
- Pensar la plataforma desde la **escalabilidad y adaptabilidad** a los habitantes del ecosistema, pudiéndose desarrollar y ampliar según necesidades concretas (banco de recursos comunes + instancias específicas).
- Plantear la idea de **encuentro** presencial o digital anual (a modo del Colaboratorio Desafíos Comunes) para poner en común retos, necesidades o líneas de proyectos que surjan de la interacción de los distintos agentes del ecosistema.

APROVECHAMIENTO DE RECURSOS

- Apostar por la idea de **federar** recursos propios de los habitantes del ecosistema, tanto de herramientas, metodologías como de plataformas digitales o físicas, con la intención de consolidar y optimizar lo que ya tenemos de cara al beneficio social, y no generar gastos de recursos innecesarios.

CONTEXTOS DE APLICACIÓN

- También hay que tener en cuenta la contextualización de uso y adaptación de dichas herramientas a la diferentes situaciones de implementación (contexto sociocultural, conexión a internet, brecha digital, ayuda a la alfabetización digital, terminologías entendibles...) ya que una herramienta/procedimiento que en un contexto particular funciona, genera vínculo y provoca procesos de innovación de la comunidad participante, no garantiza los mismos resultados en otra situación, y consecuentemente se habrán desaprovechado los recursos/tiempo/energía y provocado desapego a la comunidad participante.

DESARROLLO DE NUEVAS HERRAMIENTAS O PROCESOS

- Apostar por generar marcos de co-creación de infraestructuras ciudadanas bajo una lógica público-común, entre las administraciones públicas y los diferentes agentes del ecosistema
- Adoptar la corresponsabilidad entre las partes durante todo el proceso de desarrollo, producción, soporte y mantenimiento de dichas infraestructuras, esto facilita encontrar parámetros de uso, indicadores de evaluación y validación traducibles por la administración pública en lógicas de sostenibilidad de infraestructuras de uso público, apostando por una ciudadanía corresponsable y no delegadora.

LA GOBERNANZA

- Evidenciar que dentro de la idea de ecosistema de innovación ciudadana sobre el que se trabaja es clara la descompensación de pesos específicos de los diferentes agentes (centros, empresas, universidades, colectivos, asociaciones, profesionales...) porque

en estos momentos es necesario buscar una vertebración y un equilibrio entre las partes porque todos tenemos información sensible que aportar y necesidades que solventar. Por ello se apuesta por buscar esa relación simbiótica y constructiva entre las partes.

- Establecer para ello, un grupo motor estable que promueva, active y mantenga dichas infraestructuras. Este grupo motor debe ser rotativo y escalable, y dotado con recursos para su sostenibilidad, ya sean bajo lógicas crowdfunding o directamente económicos. Debe estar compuesto por personas, y no por entidades formales, que cuiden del ecosistema, elegidos por la credibilidad, trayectoria y confianza que generan al resto de habitantes del ecosistema.



Figura 10: Ilustración de las ideas clave priorizadas del Eje 2. Fuente: Josian Lorente.

B. Ideas clave priorizadas

DISPOSITIVO DE ESCUCHA:

- Habilitar con un dispositivo de escucha para entender qué herramientas necesitamos como red y con qué activos contamos, para dimensionar la capacidad real del ecosistema.

DISPOSITIVO DE ESCUCHA:

- Habilitar con un dispositivo de escucha para entender qué herramientas necesitamos como red y con qué activos contamos, para dimensionar la capacidad real del ecosistema.

ESPACIO COMÚN DIGITAL DE ENCUENTRO

- Contar con una plataforma digital que dé soporte comunicativo al ecosistema y provoque la interacción entre las partes.

COMUNIDADES DE PRÁCTICA

- Fomentar comunidades de práctica organizadas por temas de interés, horizontales y transversales, que provoquen la activación entre las partes y empiecen a generar recursos propios del ecosistema.

NUEVAS HERRAMIENTAS O PROCESOS

- Generar recursos comunes bajo lógicas público-común, a través de marcos de co-responsabilidad en el proceso de desarrollo, producción, soporte y mantenimiento.

GOBERNANZA

- Establecer un grupo motor rotativo y escalable. Personas que cuiden el ecosistema elegidas por la credibilidad, trayectoria y confianza que generan. Estructura estable que se preocupe de mantener y cuidar la comunidad, dotada con recursos.

3.4. EJE 3. LÍNEAS DE TRABAJO Y PROYECTOS

- **Foco:** ¿En qué? ¿Para qué?
- **Relator:** Javier Ibáñez, Ricardo Antón

3.4.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes

Bajo esta sección se recogen las ideas extraídas de los 54 textos presentados por los participantes como base para la reflexión a partir de las conversaciones mantenidas durante el Colaboratorio por parte de los participantes de los dos grupos dedicados a abordar las cuestiones recogidas por el eje uno que trata sobre las relaciones entre los agentes del ecosistema de innovación ciudadana.

RETOS E INTERESES COMUNES

- Identificar líneas de actuación que abordar de manera prioritaria. Hacer diagnósticos compartidos para detectar oportunidades. Fijarnos en lo que está pasando pasado, lo que ha funcionado, para interpretar claves desde las que actuar. Enriquecer lo que ya hay y afinar el rumbo

MUTUALIZAR LÍNEAS DE TRABAJO, PROGRAMAS, CONVOCATORIAS Y PROYECTOS

- Concertar actuaciones para alcanzar masa crítica, federar recursos, sumar competencias, aprovechar sinergias y complementariedades y/o minimizar esfuerzos redundantes. Distintos tipos de proyectos, ámbitos y niveles de actuación conectados por vasos comunicantes.

ORIENTARSE A LO CONCRETO Y APLICADO

- Conectar con las problemáticas y las necesidades identificadas como relevantes de manera general y/o que cuenten con comunidades y grupos de interés claramente identificados e implicados.
- Planificar a corto manteniendo la visión a largo.
- Operar desde lo concreto, sencillo y práctico (investigar, reflexionar y experimentar también deben considerar como algo práctico dentro de la cadena de valor).

- Aprender haciendo, de manera aplicada, conectando ámbitos, con incidencia real directa como por ejemplo sucede con metodologías tipo “Aprendizaje servicio”.
- Trocear proyectos y marcarse hitos parciales para abordar de manera viable retos más grandes.

ESCALAR Y TRANSFERIR

- Detectar aquellas iniciativas que funcionen y replicarlas con el nivel de adaptación que sea necesaria, para aumentar su impacto. Evaluar, generar aprendizajes y desarrollos de ida y vuelta de manera interdependiente.

3.4.2. Algunas posibilidades y preguntas iniciales

- Plantear a nivel temático:
 - Retos derivados de ámbitos específicos (educación, cultura, ciencia, salud, migración, movilidad, cuidados, soberanías...).
 - Retos derivados de marcos institucionales como Agenda 2030, programas de la Unión Europea, etc.
 - Retos derivados de movimientos sociales.
 - Retos derivados de problemáticas concretas de carácter general o coyuntural.
 - Retos emergentes.
- Plantear a nivel más “meta”:
 - Programas orientados a la mejora de las condiciones de vida y el bienestar en claves de felicidad y sostenibilidad.
 - Programas relacionados con el desarrollo de competencias básicas para la innovación ciudadana.
 - Programas de formación de facilitadores y conectores (aprender a enseñar a innovar, especialmente dentro de los propios agentes ciudadanos para abrir y multiplicar el efecto).
 - Programas orientados al propio desarrollo de recursos, infraestructuras y herramientas comunes.

Preguntas a trabajar

- ¿Qué ámbitos y retos serían los prioritarios y con suficiente masa crítica común?
- ¿Qué líneas de trabajo, programas, convocatorias, proyectos y actividades sería conveniente desarrollar de forma más articulada?
- ¿En qué se están produciendo solapamientos y competencias entre agentes?
- ¿Qué cuestiones están siendo desatendidas?
- ¿Cómo hacer operativo el compartir y coproducir iniciativas, el sumarse a iniciativas ya en marcha, el recuperar proyectos no activos...?
- ¿Cómo hacerlo en relación a redistribución de recursos y capitales, complementariedad de intereses y necesidades, búsqueda de la sostenibilidad del conjunto de agentes y la viabilidad de la iniciativa o la gestión de visibilidades y retornos?
- ¿Cómo poder abordar estas cuestiones de manera global y a la vez situada en cada contexto? ¿Cómo cualificar y evaluar los resultados para poderlos escalar y transferir, sistematizar y adaptar, para aumentar el impacto social?

3.4.3. Resultados del proceso de trabajo

Grupo 3-A

Pad Eje 03	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE3
Sesión	18:00 a 20:00h
Participantes	Alberto Bocos, Claudia Delso, Angela Herrera, Daniel Cruz, Paz Sánchez, Júlia Gomar, Verónica Font, Andrea Apolaro, Natalia Balseiro.
Modera	Javier Ibáñez

Tabla 21: Información organizativa del Grupo 3-A: Líneas de trabajo y proyectos
Fuente: Elaboración propia

A. Ideas exploradas

Durante la primera sesión de trabajo, la del martes 28 de abril, se “abrieron horizontes” poniendo encima de la mesa de discusión una multitud de temáticas que, a modo de resumen, recogemos organizadas en tres bloques: 1/ Puntos de partida, 2/ Espacio de articulación y 3/ Ejes temáticos comunes.



Figura 11: ilustración del punto de partida la primera sesión de trabajo del Grupo de trabajo B del Eje 3. Fuente: Verónica Font Marotte

Puntos de partida

CONEXIÓN CON LA CIUDADANÍA

- Evidenciar que la administración pública tiene dificultades de conexión con la ciudadanía, y le resulta complejo llegar a aquellas cuestiones que la ciudadanía considera importantes.

LABORATORIOS DE INNOVACIÓN

- Explicar que los Labs se constituyen, o al menos lo intentan, como espacios intermedios entre la administración y la ciudadanía. Identificadas las dificultades expuestas en el primer punto, la voluntad de los Labs es la de intermediar entre administración y ciudadanía.

BRECHA DIGITAL Y TERRITORIAL

- Evidenciar que la crisis ha destapado que de nuevo la brecha digital es una problemática que limita el acceso de determinados colectivos a determinados espacios. Podríamos hablar de múltiples brechas digitales (la de género, la etárea, la de recursos, etc.)
- Analizar por qué más allá incluso de la(s) brecha(s) digital(es), desde los Labs también se tienen dificultades como espacios intermedios (entre administración y ciudadanía) para llegar a determinados colectivos (dificultades que tienen que ver con los lenguajes, los canales de comunicación, las metodologías, etc.)
- Constatar que los Labs tienen una cobertura territorial limitada, hay muchos territorios a los que no llegan. Y sin embargo, hay prácticas de innovación social en los territorios no vinculadas a ningún Lab.

Ideas exploradas

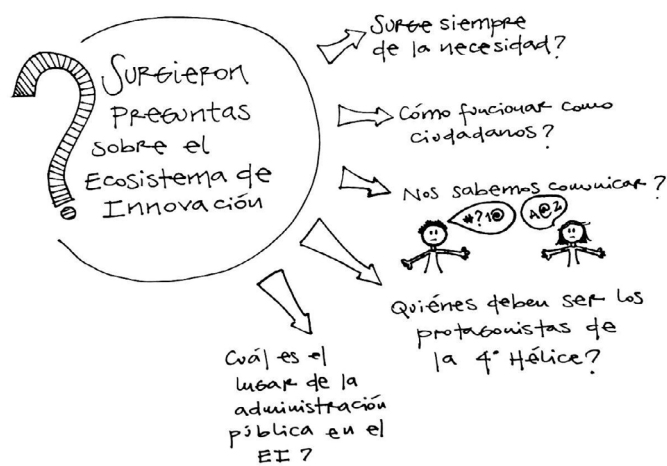


Figura 12: Ilustración de las Ideas exploradas por el Grupo B-A durante la primera sesión. Fuente: Verónica Font Marotte

ESPACIO DE ARTICULACIÓN

- Un hipotético espacio de articulación del ecosistema de innovación ciudadana debería tener presentes, al menos, las siguientes cuestiones:

- Trabajar desde un enfoque de la innovación basado en el modelo de la cuádruple hélice, generando alianzas entre el sector público, el sector privado, el sector académico-investigador y la sociedad civil. Estas articulaciones incrementarían el potencial del ecosistema. Pero situando en el centro de la acción a la ciudadanía, rompiendo los ejes dominantes habituales en el modelo de cuádruple hélice (alianzas público-privadas) para impulsar como alianzas clave las público-comunitarias.
- Situar en el centro de la acción a la ciudadanía implica que hay que poner toda la innovación y la creatividad al servicio de la creación de espacios para involucrarla, apostando por un cambio de enfoque (desde los enfoques top-down hacia los enfoques bottom-up).
- Salir a la calle a buscar a la ciudadanía, no esperar que esta llegue a los equipamientos públicos (edificios). Hacerlo utilizando lenguajes comprensibles e impulsando estrategias para interesar a los colectivos más vulnerables.
- Destacar la importancia de aprovechar espacios virtuales (poniendo atención a la brecha digital) para agilizar la participación, y siendo flexibles en los modos de participación, adecuando estos espacios a la realidad de la ciudadanía que quiera participar.
- Apostar por la formación como una estrategia clave para ensanchar y dar potencia al ecosistema. Formación a la ciudadanía (empezando desde pequeños y jóvenes) en competencias digitales, en competencias básicas para la innovación. Pero también a lxs trabajadorxs públicos, formación en competencias de facilitación y conexión. Extender en todo caso la formación a los entornos más ajenos al propio ecosistema de innovación.
- Articular el ecosistema para conseguir recursos de manera conjunta. Partiendo de los recursos existentes en el propio ecosistema y que pudieran ser compartidos y continuar por poner al servicio de la sociedad civil los recursos del sistema de innovación pero también buscando recursos adicionales (Estado, instituciones supraestatales).

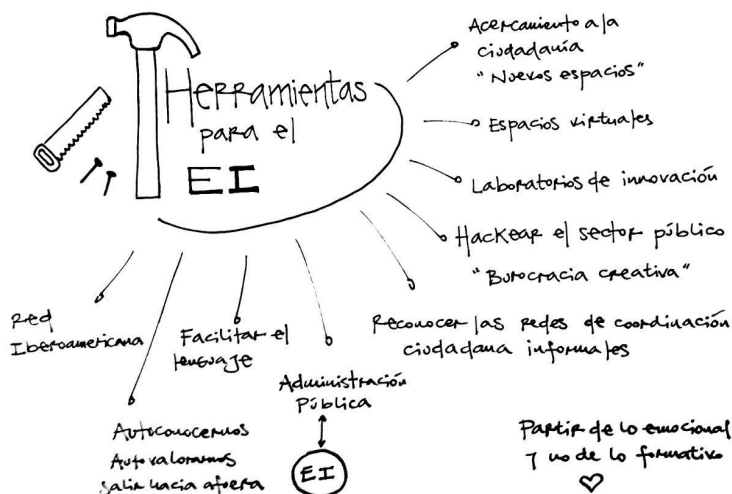


Figura 13: Ilustración de las Ideas exploradas por el Grupo B-A durante la primera sesión. Fuente: Verónica Font Marotte

EJES TEMÁTICOS COMUNES

En relación a los ejes temáticos (verticales) que deberían priorizarse desde la articulación el ecosistema de innovación, se plantean las siguientes cuestiones:

- Proponer que el marco de referencia que se ha planteado desde el Colaboratorio (Una rosquilla de Objetivos de Desarrollo Sostenible) pueda servir como guía para las actuaciones a priorizar.
- Enfatizar en que todas las actuaciones que se planteen deben tener como foco la lucha contra la desigualdad, contra las desigualdades.
- Situar los cuidados en todas sus vertientes como uno de los ejes prioritarios. Si esta era una cuestión que estaba tomando centralidad desde determinados movimientos antes de la crisis, con la pandemia se ha revelado todavía más importante situar esta cuestión en el centro de nuestras actuaciones. Esto es importante ya sea cuidados a las y los menores, a las personas mayores (envejecimiento activo, soledad no deseada), a personas dependientes y hacerlo con un enfoque que vincule los cuidados con la salud y con lo comunitario.

- Identificar que el círculo exterior de la rosquilla de *Objetivos de Desarrollo Sostenible* define un segundo eje prioritario. Del mismo modo que con los cuidados, la cuestión del medio ambiente y la emergencia climática venía adquiriendo centralidad antes de la crisis, haciéndose patente la necesidad de compromisos mayores que los que se estaban asumiendo. La crisis y el consiguiente confinamiento, han supuesto mejoras evidentes en determinados indicadores ambientales (emisiones, calidad del aire, etc.) que deberían sostenerse, asumiendo cambios en el sistema para no dar pasos atrás.
- Situar los ingresos, el trabajo y el empleo como tercer eje prioritario. De nuevo una cuestión, la relacionada con la pobreza y la desigualdad, que estaba encima de la mesa con anterioridad a la crisis, pero que esta sitúa en el centro con mucha más crudeza.
- Pero también, todo lo relacionado con cómo esta crisis va a hacer replantear la reorganización del trabajo, el teletrabajo que parece que ha llegado para quedarse, la relación entre los ámbitos productivo y reproductivo, los ciclos trabajo-aprendizaje, etc.
- Situar un cuarto eje relacionado con el espacio público. El urbanismo comunitario y la movilidad sostenible se sitúan como dos apuestas centrales en relación al espacio que todos compartimos.

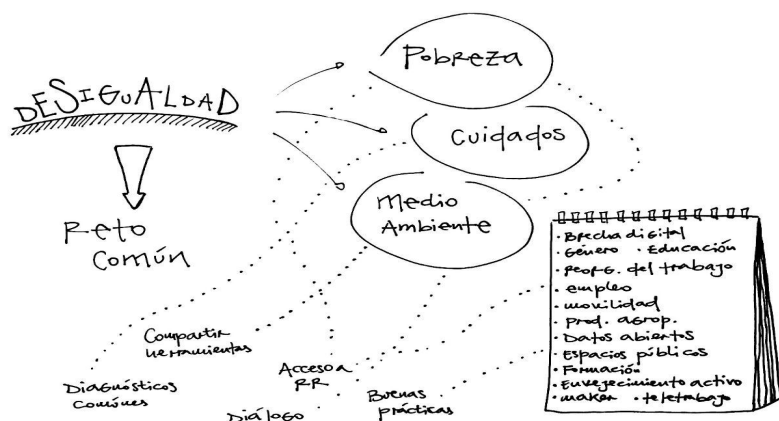


Figura 14: Ilustración de las Ideas exploradas por el Grupo B-A durante la primera sesión. : Verónica Font Marotte

Durante la segunda sesión de trabajo, la del miércoles 29 de abril, se construyó un listado de temáticas (incluyendo las que aparecieron en los dos grupos de trabajo durante la sesión del martes), que se clasificaron en dos bloques: verticales (ejes temáticos comunes) y horizontales (cuestiones transversales que debían contemplarse en un hipotético espacio de articulación del ecosistema de innovación ciudadana).

En cada uno de los dos grupos se hizo una priorización de estas temáticas, con los siguientes resultados en el caso del Grupo 1.

Ejes Temáticos	Puntuación
Pobreza	14
Cuidados	11
Medio ambiente	9
Brecha digital	7
Género	6
Educación	4
Reorganización del trabajo	4
Empleo	3
Movilidad	3
Producción agro	2
Datos abiertos	2
Espacio público	2
Formación	1
Envejecimiento activo	0
Maker	0
Teletrabajo	0

Tabla 22 : Priorización de ejes temáticos. Fuente: Les participantes del grupo 3-A.

Aspectos transversales	Puntuación
Compartir herramientas, metodologías	7
Acceso a recursos	4
Diagnósticos comunes	4
Espacio de diálogo permanente	4
Buenas prácticas	2

Tabla 23: Priorización de los aspectos transversales .

Fuente: Elaborado por los participantes del grupo 3-A.

B. Ideas clave priorizadas

TEMÁTICAS VERTICALES

- En el grupo A, las temáticas (verticales) priorizadas fueron, en primer lugar:
 - Pobreza
 - Cuidados
 - Medio ambiente
- Y en un segundo nivel de prioridad:
 - Brecha Digital
 - Género
 - Educación
 - Reorganización trabajo

PRIORIDADES HORIZONTALES

- Por otro lado, se consideró que las prioridades horizontales que debería tener un hipotético espacio de articulación del ecosistema de innovación ciudadana, son:
 - Espacio diálogo permanente
 - Compartir herramientas, metodologías
 - Acceso a recursos
 - Diagnósticos comunes
 - Buenas prácticas

Grupo 3-B

Pad	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE3
Sesión	16:00 a 18:00h
Participantes	Sonia Francisco, Tíscar Lara, Virginia Brussa, Núria Portillo, Ángela Pedraza, Carlos Torres, José Antxordoki, Iván Cuesta, Manu Oliveira.
Moderador	Javier Ibáñez

Tabla 24: Información organizativa del Grupo 3-B: Líneas de trabajo y proyecto.

Fuente: Elaboración propia.

A. Ideas exploradas

Del mismo modo que en el Grupo 1, durante la primera sesión de trabajo, la del martes 28 de abril, se “abrieron horizontes” poniendo encima de la mesa de discusión una multitud de temáticas que, a modo de resumen, recogemos organizadas en tres bloques: 1/ Puntos de partida, 2/ Espacio de articulación y 3/ Ejes temáticos comunes.

PUNTOS DE PARTIDA

- Evidenciar que existe una desconexión entre la administración pública y la ciudadanía, que se manifiestan en aspectos diversos. Por su parte, la administración tiene dificultades para fomentar espacios autónomos de la ciudadanía organizada sin incurrir en la tentación de intentar cooptarlos o instrumentalizarlos.
- Constatar que el sistema educativo no ha cambiado, en lo sustancial, en las últimas décadas. Presenta importantes fallas, que la crisis ha evidenciado y puesto al descubierto con virulencia.
- Señalar que existe una falta de competencias digitales en determinados colectivos que se presenta como una limitante para su acceso a determinados espacios (educativos, formativos, de participación, etc.). La crisis ha evidenciado con crudeza esta brecha digital.

ESPACIO DE ARTICULACIÓN

- Plantear la necesidad de un espacio de diálogo permanente.
- Se valora de forma positiva el Colaboratorio como espacio de diálogo, y se plantea la necesidad de un espacio que dé continuidad a estas dinámicas de diálogo, con menos intensidad pero más permanencia.
- Proponer que un espacio de estas características debería contribuir a reflexionar la experiencia propia (de cada uno de los agentes) desde la experiencia de otros/as, y al intercambio de buenas prácticas.
- Identificar que uno de los elementos que podrían impulsarse desde este espacio de articulación serían diagnósticos comunes para los diferentes territorios. Cuando se habla de diagnósticos comunes, se explicita la posibilidad de compartir herramientas para el diagnóstico, y de compartir las conclusiones de los diagnósticos de cada territorio.
- Señalar que como en el primer grupo, también se considera importante apostar por la formación como una estrategia clave para ensanchar y dar potencia al ecosistema de innovación. Formación en competencias digitales y en competencias básicas en innovación. Y más allá de lo digital, competencias en ciudadanía son una herramienta fundamental para construir comunidad.
- Identificar las oportunidades que aparecen en la crisis, dando continuidad a los cambios (en educación, cuidados, cambio climático, etc.) que han venido sobrevenidos con la crisis.

EJES TEMÁTICOS COMUNES

En relación a los ejes temáticos (verticales) que deberían priorizarse desde la articulación el ecosistema de innovación, se plantean las siguientes cuestiones:

- Situar desde el Grupo 1, la cuestión de los cuidados en todas sus vertientes como uno de los ejes prioritarios y hacerlo poniendo énfasis en personas mayores y soledad no deseada, y poniendo atención también en las personas cuidadoras (mujeres, migrantes).

- Como en otras cuestiones, se plantea que la crisis ha movilizado una importante cantidad de energías en relación a los cuidados (grupos de apoyo mutuo, atención específica a personas mayores, etc.) y se plantea la cuestión de cómo articular estas energías para la post-pandemia.
- Situar también como en el Grupo 1 que lo relacionado con el medio ambiente como el segundo eje prioritario. Llegamos a la crisis con la cuestión de la emergencia climática adquiriendo centralidad en la agenda pública, y se plantea la necesidad de seguir poniendo foco en esta cuestión para que no desaparezca de la agenda.
- Compartir que uno de los temas que aparecen con recurrencia en las discusiones en este grupo es el de los datos abiertos. Se plantea la cuestión de los datos abiertos desde distintos enfoques. Por un lado, su importancia para generar evidencia y para tomar decisiones informadas, pero también como herramienta de empoderamiento ciudadano.
- Dar una relevancia específica desde este grupo a todo lo relacionado con el ámbito educativo. Por la importancia en sí de la cuestión educativa, y por su potencial al cruzarlo con otras temáticas (educación relacionada con el trabajo, educación relacionada con la cuestión de género, abordar la innovación desde el ámbito educativo).
- Situar como último eje prioritario el relacionado con el empleo y el trabajo ya que este se ha visto afectado por la crisis. Y aprovechar esa afectación para impulsar una reorganización del trabajo, el teletrabajo, la relación entre lo productivo y lo reproductivo, etc.

Del mismo modo que en el primer grupo, se trabajó la priorización de las temáticas verticales y horizontales, con los siguientes resultados en el caso del grupo 2:

En cada uno de los dos grupos se hizo una priorización de estas temáticas, con los siguientes resultados en el caso del Grupo 1.

Ejes Temáticos	Puntuación
Educación	13
Cuidados	11
Datos abiertos	11
Empleo	7
Género	7
Participación	7
Brecha digital	6
Formación	4
Espacio Público	3
Pobreza	3
Medio ambiente	2
Reorganización del trabajo	2
Envejecimiento activo	1
Maker	1
Movilidad	1
Teletrabajo	1
Producción agro	0

Tabla 25: Priorización de los ejes temáticos.

Fuente: Les participantes del Grupo 3-B

Aspectos transversales	Puntuación
Espacio de diálogo permanente	7
Compartir herramientas, metodologías	6
Diagnósticos comunes	5
Acceso a recursos	3
Buenas prácticas	2

Tabla 26: Priorización de los aspectos transversales.

Fuente: Les participantes del Grupo 3-A

B. Ideas clave priorizadas

TEMÁTICAS VERTICALES

- En el grupo B, las temáticas (verticales) priorizadas fueron, en primer lugar:
 - Educación
 - Cuidados
 - Datos Abiertos
- Y en un segundo nivel de prioridad:
 - Empleo
 - Género
 - Participación
 - Brecha Digital

PRIORIDADES HORIZONTALES

- Por otro lado, se consideró que las prioridades horizontales que debería tener un hipotético espacio de articulación del ecosistema de innovación ciudadana, son (las mismas que en el grupo A):
 - Espacio diálogo permanente
 - Compartir herramientas, metodologías
 - Acceso a recursos
 - Diagnósticos comunes
 - Buenas prácticas

3.5. EJE 4. INCIDENCIA E INTERLOCUCIÓN

- **Foco: ¿Cómo? ¡Hacia “fuera”!**
- **Relatores: Ricardo Antón, Laia Sánchez**

3.5.1. Ideas fuerza de los textos de los participantes

Bajo esta sección se recogen las ideas extraídas de los x textos presentados por los participantes como base para la reflexión a partir de las conversaciones mantenidas durante el Colaboratorio por parte de los participantes de los dos grupos dedicados a abordar las cuestiones recogidas por el eje uno que trata sobre las relaciones entre los agentes del ecosistema de innovación ciudadana.

RECONOCERNOS Y VISIBILIZARNOS

- Identificar que llevamos tiempo practicando y nutriendo el sistema de innovación desde posiciones mayoritariamente periféricas, alternativas y/o subalternas. Puede haber llegado el momento de aspirar a jugar otro papel. Necesitamos que nos conozcan para que quieran implicarse.
- Constatar que en primer lugar lo debemos creer nosotros mismos. Reconocernos para que se nos reconozca.
- Mostrar casos y experiencias exitosas que resulten motivantes y demostrativas. Mapearnos, nombrarnos, mostrarnos, ponernos en valor. Y hacerlo de forma colectiva, visualizando el conjunto.

SITUARSE EN LA AGENDA PÚBLICA: POLÍTICO-INSTITUCIONAL Y SOCIO-CIUDADANA

- Evidenciar que actualmente la innovación ciudadana aún no tiene sitio en la agenda pública, no tiene presencia ni en el imaginario social cotidiano, ni en los presupuestos, programas y estrategias a corto, medio y largo.
- Dar evidencias de que somos útiles y rentables (más allá de los relatos, las coyunturas puntuales o las apuestas partidistas).
- Ser capaces de atender de forma más directa (y transversal e

interrelacionada) las prioridades y demandas de la ciudadana, los planificadores y los agentes de atención-intervención.

MARCOS DE REFERENCIA Y RECONOCIMIENTO

- Buscar marcos comunes en torno a los que poder encontrarse y colaborar. Desde marcos institucionales macro como pueden ser los ODS de la Agenda 2030, a situaciones coyunturales como ha podido ser el COVID-19, pasando por reclamaciones y movimientos sociales cada vez más transversales en relación al cambio climático, el feminismo, las desigualdades sociales, etc.

TRADUCIR LAS LÓGICAS Y LENGUAJES

- Hacer que se entienda.
- Saber llegar a cada una de las partes cuando existen posibles confluencia.
- Conseguir que tanto los decisores en las instituciones, como los agentes participantes de la innovación ciudadana puedan compartir ciertos imaginarios y objetivos.

FAVORECER Y FACILITAR LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

- Partir de compromisos y procedimientos claros. Simplificar la estructura para hacerla más comprensible y habitable.
- Suavizar barreras de acceso y aprendizaje.
- Trabajar las múltiples brechas: social, de género, tecnológica, cultural. Adaptar formatos y lenguajes a situaciones ad-hoc.
- Poner las condiciones para asegurar el derecho a participar.
- Llegar a quienes habitualmente no participan (y podrían querer hacerlo). Proponer formas de participar que posibiliten distintos niveles de implicación, combinen lo físico y digital, requieran menos esfuerzo y tiempos, diversifiquen lenguajes y formas de aportar. Amigabilidad y gamificación del proceso.
- Cuidar la eficiencia y minimizar desgaste evitable.

SUPERAR SESGOS

- Dotarse de mecanismos de contraste con la realidad (como las asambleas y observatorios ciudadanos compuestos por minipúblicos elegidos por sorteo).

- Asegurar que la innovación ciudadana no solo se genere desde grupos constituidos, organizados, con cierto sesgo político, sino que puedan participar también personas con perfiles muy diversos, no necesariamente integradas en colectivos.

3.5.2. Algunas preguntas iniciales

- Cómo conectar el ecosistema de innovación ciudadana con la sociedad en general y sus diferentes agentes? ¿y con ámbitos institucionales y las decisiones de políticas públicas? ¿Cómo hacerlo de la manera más abierta, plural y neutral posible?
- ¿Cómo articular las distintas escalas de interlocución e incidencia a nivel local, regional, estatal, europeo, latinoamericano, internacional?
- ¿Cómo conectar la innovación ciudadana con líneas de actuación como las de la Agenda 2030, programas de la UE, planes de ciencia, tecnología e innovación o de otros ámbitos como salud, educación, desarrollo económico, cultura, movilidad, ordenación del territorio...?
- ¿Cómo acceder a presupuestos económicos y otro tipo de recursos que permitan situar la innovación ciudadana en el imaginario social, así como cualificar, escalar y replicar iniciativas concretas?
- ¿Cuáles son los principales agentes a los que dirigirse para lograr una mayor interlocución e incidencia?

3.5.3. Resultados del proceso de trabajo

Grupo 4-A

Pad	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE4
Sesión	16:00 a 18:00h
Participantes	Anna Pinotti, Adolfo Chautón, Empar Polo, Laia Sánchez, Malu Oliveira, Marc Gaixas, Olivier Schulbaum, Piter Blanco.
Modera	Ricardo Antón.

Tabla 27: Información organizativa del Grupo 4-A: Incidencia e interlocución.
Fuente: Elaboración propia

A. Ideas exploradas

SITUAR LA INNOVACIÓN CIUDADANA EN LA AGENDA PÚBLICA

- Reconocer que partimos de una oferta difusa que es preciso concretar y comunicar mejor.
- Utilizando las 4P's del marketing: Producto, Precio, (Place)Lugar, Promoción.
- Producto complejo: no se entiende lo que ofrecemos.
- Precio difuso: gratuito pero que alguien lo paga, no está clara la percepción de coste y valor.
- Promoción: Nuestros mensajes no dejan claro lo que ofrecemos, lo que se espera de a quién nos dirigimos, que además queremos que sea un ¿sujeto proactivo.
- "Place": Pedimos que sean los otros quienes hagan el esfuerzo de venir en lugar de acercarnos nosotras.

¿CÓMO SITUAR LA INNOVACIÓN CIUDADANA EN LA AGENDA PÚBLICA?

- Situar la innovación ciudadana en la agenda pública con un sentido estratégico.
- Utilizar intervenciones relacionadas con retos concretos y con una dimensión práctica.
- Identificar las preguntas que ya están haciéndose para buscar respuestas de forma colectiva (en lugar de generar nuestras propias preguntas).
- Generar más engagement hacia ámbitos de mayor incidencia e interlocución desde los espacios informales .
- Buscar masa crítica, alineamiento de objetivos y acción coordinada entre distintos agentes cada uno en su ámbito-nivel de incidencia.

DE DISEÑAR POLÍTICAS A SOSTENER BIOPOLÍTICAS

- Dar el salto de hacer proyecto a hacer políticas, lo que implica conectar con una base de afectadas-demandantes-implicadas que lleguen a activar la respuesta política.

- Las políticas públicas son siempre muy frágiles, vinculadas a gobiernos, partidos, personas concretas. ¿Cómo conseguir que una política vaya más allá de quién la pone en marcha y consiga mantenerse, institucionalizarse?
- Señalar que una vez articulada la política es necesario que además se mantenga o se cree un “espejo” o un contrapeso desde la ciudadanía para respaldar e intentar proteger esa política. Por eso es tan importante que desde los agentes intermedios de la IC se ponga el enfoque hacia la ciudadanía (porque es la base social la que sostendrá la IC y la defenderá solo si la entiende como algo propio).
- Recuperar políticas que han funcionado en otros momentos y lugares y darles continuidad.

CONTAR Y CONTAR

- Identificar evidencias, ejemplos, casos con impacto transformador.
- Construir marcos de indicadores comunes de referencia (que poder comparar para aprender, comprender, evaluar, decidir) e incorporarlos desde el inicio del diseño de los proyectos.
- Contar y contar. Datos y relatos accesibles que ayuden a traducir la innovación pública hacia la ciudadanía, hacia decisores y hacia otros interlocutores. Datos y relatos que tiendan puentes entre el nosotres y el ellos.
- Entender la información y la comunicación como parte fundamental de la participación, para acercarse, generar confianza, construir conocimiento compartido y levantar alianzas.

SOBRE LA IDEA Y DISPOSITIVOS DE PARTICIPACIÓN

- Simplificar la idea de participación: “Cambiar juntas las cosas que no nos gustan”. Y pasar de participar como proponer algo en una plataforma, a dar oportunidad de sumarse, de construir, conectar con quien está haciendo eso sobre lo que se habla.
- Partir de la base de que a participar y a innovar se aprende. No es algo que viene dado ni que vayamos a conseguir rápido (venimos de una lógica de la no participación).

- Plantear plataformas y dispositivos de participación más cercanos a las formas de participación natural de las personas (simplificar, gamificar, reducir barrera de entrada...).
- Situar entre la participación como un espacio abierto y desestructurado y el condicionar mucho la participación con procedimientos y cajas predeterminadas. ¿Cuál es el camino intermedio?
- Ir nosotras donde están sucediendo las cosas, no esperar que vengan al laboratorio, sino que el laboratorio acuda, se sitúe sobre contextos concretos.
- Atender a las necesidades y dificultades concretas (que dependen de los contextos de intervención). Escuchar y saber leer las necesidades y peticiones, que casi siempre en su sencillez guardan algo que podría ser estratégico (otro ejercicio de traducción, que en este caso supondría trasladar lo llano a un lenguaje académico-técnico-político).

CONDICIONES MATERIALES PARA LA PARTICIPACIÓN

- Plantear quién puede participar y quién puede sostener la participación
- Evaluar cuál es el coste de la participación para la ciudadanía y para la institución.
- Vincular la participación y la economía social vinculada al desarrollo de proyectos concretos.
- Apuntar que se producen equilibrios, fricciones y desigualdades cuando por un lado va la economía y por otro la participación o el activismo.
- Explicitar que es necesario asegurar las condiciones materiales para ejercer el derecho a la participación (por ejemplo como sucede con las horas sindicales en el entorno laboral o espacios y tiempos de cuidados que aseguren la conciliación).

VÍNCULO LOCAL + CIRCUITOS SUPRA

- Definir el ecosistema de innovación ciudadana vinculado al territorio. Desde la proximidad llegar a la granularidad de los

agentes (cuando trabajas en un territorio localizado te cuidas de esquilmar el territorio, la confianza, la reciprocidad, el reconocimiento en el contexto son elementos clave).

- Promover ecosistemas fractales que se articulen desde lo local (desde la escala barrio) a lo supra, e ir haciendo conexiones e intercambios. Islas conectadas que conforman archipiélagos.
- Promover la articulación de ecosistemas de innovación territoriales y en ellos circuitos abiertos (no círculos cerrados) y ramificados entre ecosistemas.

AGENTES INTERMEDIOS

- Visibilizar, hacer comprensible y reconocer la labor de estos agentes intermedios en el ecosistema.
- Definir qué agentes y con qué funciones.
- Pensar sobre cómo se sostiene la labor de estos agentes más allá de su naturaleza (hélice, titularidad...).
- Hay programas, herramientas, servicios que podrían ser comunes al ecosistema, independientemente de quién los impulsa inicialmente o sostiene habitualmente.

EL LABORATORIO ES ALGO ATRACTIVO

- Definir el laboratorio como dispositivo intermedio para:
 - Extender la innovación ciudadana por el territorio y ámbitos diversos con intereses de personas y organizaciones (ligarse al desarrollo personal y conectar a retos concretos).
 - Espacio de conexión, encuentro y afinidad, donde se generan relaciones de confianza y colaboración. Comunidades de aprendizaje y práctica.
 - Apoyo en metodología, sistematización, evaluación, transferencia.
 - Acometer el desarrollo de iniciativas para el bien común.
- Constatar que desde diferentes ámbitos (salud, educación, deporte, bibliotecas...) se empieza a querer tener o funcionar como un

laboratorio y se acude a los laboratorios de referencia para pedir ayuda, metodología, sistematizar, etc. Esto es una oportunidad para inocular el virus del lab que llevamos ya mucho tiempo incubando.

- Señalar que es importante que en lugares donde esa situación aún no se esté dando, durante el proceso de incubación es importante que el laboratorio sepa ponerse al servicio del contexto en el que está inscrito (ser parte del contexto).
- También deberá tener la capacidad de ofrecer espacios, recursos, metodología, a distintos agentes que los puedan necesitar, sin esperar un retorno a corto.

ABRIR OTRAS INTERLOCUCIONES

- Salir de los espacios de comodidad y relaciones habituales buscando abrir diálogos con otros ámbitos (no solo lo público). En el marco de la cuádruple hélice, cada hélice se relaciona principalmente dentro de su propia hélice (de forma bastante endogámica) y de forma bilateral con la administración, pero se dan pocas relaciones de forma cruzada con otras hélices y en conjunto.
- Apuntar que especialmente, la hélice social es la que menos peso tiene en el conjunto y en esa hélice además la ciudadanía como tal y sus formas emergentes de organización, están subrepresentadas frente al Tercer Sector.
- Destacar que la hélice empresarial es demasiado amplia y por tanto está desenfocada en su composición y función (¿cómo relacionarse desde la Innovación ciudadana con las empresas industriales, con la banca, con corporaciones tecnológicas...? ¿En qué condiciones puede darse esta relación?).
- Establecer vínculos con lo empresarial a partir de dos vías:
 - Relación con departamentos y líneas de RSC.
 - Programas más relacionadas con la innovación en líneas clave de las empresas como su modelo productivo, organizativo, comunicación, I+D+i, a través de programas como Conexiones Improbables.

CONSTRUIR Y SOSTENER RELACIONES CLAVE

- Las relaciones a escala proyecto a corto deben estar integradas en una estrategia a largo (con ciclos, hitos, cosechas).
- Para cada proyecto buscar agentes concretos o una comunidad específica y desde ahí pensar cómo entrelazar esos agentes en otros proyectos comunes (comunidad de comunidades).
- No pensar en conectarse con entidades de forma abstracta sino con personas concretas dentro de las mismas (esa persona que sirve como enganche, como abrelatas, palanca o puerta de entrada y apoyándose en eso, ir capilarizando y desarrollando la relación).
- A pesar de lo que en general cuesta que las instituciones se lo crean, hagan cosas, dejen hacer, profundicen, continúen... Hay que perseverar en la interlocución y navegar la frustración. Ir construyendo alianzas. Saber con quién vas. Dónde y con quién anclas tu proyecto.
- El cambio más importante viene después de mucho trabajo de siembra, estableciendo relaciones de aportar valor mutuo, generar confianza, etc.

B. Ideas clave priorizadas

CLUSTERIZAR PROYECTOS DE VIDA

- Proyectos de vida situados en una especie de círculo de retroalimentación entre retos (individuales / colectivos) > Proyectos > Políticas > Biopolíticas >
- Vincular la participación a la acción (colectiva).
- Conectar con los intereses de la ciudadanía (que lo que les ofrecemos les sirva y desde ahí vengan a buscarnos).
- Conectar escalones (aprendizajes) hacia una mayor autonomía.
- Reconocer el conocimiento que hay en la ciudadanía (mapas de conocimiento que reconocen colectivos especializados con los que apalancar la transformación desde la base). Partir de lo que ya hay (y analizar lo que falta, se solapa...).

CONTAR Y "CONTAR"

- Datos y relatos para entendernos, generar marcos comunes y que nos entiendan.

- Contar desde el primer momento y con transparencia.
- Son necesarios distintos tipos de traducciones (de lo sencillo a lo complejo, de lo complejo a lo sencillo, entre distintos ámbitos temáticos, niveles de responsabilidad...).

DEFINIR EL PAPEL DE LOS AGENTES INTERMEDIOS

- Crear red y polinizarse.
- Traducción / Conexión entre agentes y niveles.
- Facilitar relaciones y abrir otras interlocuciones (aportando situaciones de confianza y metodología).
- Cada uno/a actúa sobre su ámbito / territorio, pero conectándose en circuitos a escala más supra.
- Los labs como espacios seguros en los que aprender, experimentar, probar a participar y coproducir. Los labs son atractivos y pueden inocular su virus en otros agentes, que además son agentes que llegan más directamente a la ciudadanía (educación, salud, bibliotecas...).

Grupo 4-B

Pad	https://pad.femprocomuns.cat/p/COLABORATORIO282904_EJE4
Sesión	18:00 a 20:00h
Participantes	Fernando Vilariño, Julia Pineda, Diego Gracia, Esteban Romero, Pablo Rodríguez Bustamante.
Modera	Laia Sánchez

Tabla 28: Información organizativa del Grupo 4-B: Incidencia e interlocución

A. Ideas exploradas

Una de las ideas que se señalaron fue lo importante que es trabajar desde lo público para abrir la gestión hacia nuevos modelos y sobretodo trabajar para superar la burocratización de la administración (Landry, 2017).

+ Abrir a participación las “reglas” y objetivos de los LABS.

ACTUAR DESDE LA PROXIMIDAD

- Buscar la proximidad en espacios, acciones y mensajes es fundamental para llegar y ser capaces de implicar a la ciudadanía en los procesos y laboratorios del ecosistema de innovación ciudadana. Por eso, trabajar con bibliotecas, centros de salud o centros educativos es una forma de llegar y conectar con la ciudadanía. Estos centros, enraizados en su contexto local ya cuentan con muchas conexiones y complicidades en su entorno que son claves para la activación de procesos que necesitan de la implicación de la ciudadanía.

ACTUACIONES MICRO-MACRO

- Actuar micro con objetivos macro. Esta estrategia se considera la más operativa y que puede permitir sumar impacto y articular el ecosistema construyendo su base desde lo próximo y local y luego escalar compartiendo proyecto, resultado, prácticas con el resto del ecosistema. Generar pequeñas prácticas y experiencias que construyan cultura de la participación y la colaboración y luego trasladarlas como buenas prácticas para que repliquen.
- Trabajar mediante identidades fluidas y entornos cambiantes que se adaptan a las condiciones de contexto. Así vamos a encontrarnos bibliotecas que son también laboratorios ciudadanos y otros agentes culturales que funcionan desde la innovación. También la ciudadanía tiene identidades fluidas, así los estudiantes son ciudadanía, pero también lo son muchos otros colectivos.
- Implicar espacios intermedios y generar experimentos que hagan converger Administración y ciudadanía. Y que esto ocurra en entornos más horizontales donde el poder y los recursos sean compartidos.

POLÍTICAS Y PROYECTOS QUE ESCALEN

- Identificar y trabajar desde los laboratorios y los agentes del ecosistema de innovación ciudadana para que las políticas y los programas y financiación incluyan a los distintos sectores e impliquen a distintos territorios y múltiples agentes.

- Trabajar como ocurre en los proyectos europeos pero a escala regional y estatal para poder escalar en impacto y promover la colaboración de los agentes y no su competición por los mismos recursos.
- Si parte de los fondos FEDER se vinculan a la innovación con modelo de cuádruple hélice y se implican distintos territorios, esto permite probar en local y luego escalar.
- Incorporar esta lógica de los programas europeos en los programas y políticas públicas puede marcar la diferencia en la articulación de proyectos compartidos a través del territorio reforzando la articulación del ecosistema.

EL ROL DE LA UNIVERSIDAD EN EL ECOSISTEMA

- Compartir que desde la universidad se está impulsando una nueva red y laboratorios de innovación pública (social, ciudadana) de escala iberoamericana que puede ser una oportunidad para promover la incorporación de más agentes universitarios en el ecosistema de innovación ciudadana y reforzar el papel de la universidad en este.
- Apuntar que los laboratorios de innovación pública promovidos desde las universidades van a permitir una mayor relación entre la universidad y su entorno. Esto permitirá a la universidad jugar un papel más decidido en la respuesta a los retos públicos.
- Reflexionar sobre el papel tan importante que pueden jugar las y los jóvenes y el potencial de vincular a los desafíos los trabajos de fin de grado y fin de máster al vincularlos al ecosistema de innovación ciudadana.

INCORPORANDO LAS BIBLIOTECAS AL ECOSISTEMA DE INNOVACIÓN CIUDADANA

- Plantear que el programa de laboratorios bibliotecarios es muy relevante para el ecosistema de innovación ciudadana. Se señala que este potencial se enfrenta a la dificultad para que esta práctica de laboratorio se entienda dentro del mundo de bibliotecas.
- Compartir que después de los talleres de laboratorios bibliotecarios los gestores de bibliotecas se llevan el proceso como una nueva metodología que permite repensar la gestión de las propias Bibliotecas.

- Por tanto la manera de hacer de los laboratorios ciudadanos está empezando a ser adoptada poco a poco por las bibliotecas.
- Señalar que los presupuestos en cultura van a sufrir recortes y por eso también puede ser importante incorporarse al sistema de innovación y acceder a sus recursos.
- Identificar como un potencial importante la capacidad de transformación a partir de proyectos pequeños pero replicables a través de la red de Bibliotecas.
- Destacar el proyecto desarrollado desde una Biblioteca de Madrid que ejemplifica muy bien cómo a partir de conectar a personas que querían compartir un saber se puede construir comunidad, ya que estas ofrecen y comparten su conocimiento y atraen a otras. Este potencial de construcción de comunidades de práctica es importante para incorporar a la ciudadanía en el ecosistema de innovación ciudadana. (Laboratorios bibliotecarios, 2019).
- Manifestar la necesidad de incorporar y trabajar con las y los jóvenes. Partir de sus motivaciones para poderlos involucrar en los espacios de exploración de respuestas a los retos (labs) es fundamental. Los y las jóvenes y sus proyectos de estudio y de vida conectados con su entorno y con los grandes desafíos pueden marcar una gran diferencia.

TRABAJO E INCIDENCIA EN LA SALUD PÚBLICA

- Destacar el potencial de incorporar a los agentes y las líneas de trabajo que se abordan desde el ámbito de la salud pública, identificando la utilidad de contar con programas de construcción comunitaria parte de instituciones OMS y el Ministerio de Salud y luego se aterriza con estrategias y acciones locales. Eso es una ventaja porque a veces te permite saltar barreras burocráticas. Por ejemplo por no tener competencias reconocidas en salud a nivel local.
- Proponer como Ejes clave de trabajo: 1) Salud en todas las políticas, 2) Reducir las desigualdades en salud mediante la equidad, 3) Trabajar la gobernanza en salud.
- Explorar estrategias de financiación “oportunistas” como una opción válida.

- Si los recursos para trabajar sobre salud están vinculados a movilidad, hay que presentar los proyectos en estos programas, y podemos apalancar con el deporte, y aplicar a esos fondos de todos modos.
- Explicar que las herramientas y las metodologías son importantes en tanto que permiten construir comunidades para incorporar comportamientos que fomentan el bienestar a través de ellas.
- Destacar la importancia de trabajar desde una mesa intersectorial de salud (políticas, técnicas locales, representantes de otras administraciones y entidades cívicas) como un espacio de redacción de la estrategia local que permite desarrollar una evolución hacia la implementación de acciones.

B. Ideas clave priorizadas

SUMAR AGENTES Y REDES CLAVE AL ECOSISTEMA

- Incorporar a la universidad al ecosistema de innovación ciudadana a partir de la red de innovación pública universitaria iberoamericana
- Incorporar las redes de bibliotecas al ecosistema de innovación ciudadana a partir de sus programas de laboratorios.
- Trabajar con los agentes de salud en proximidad para amplificar el trabajo desarrollado en salud pública.

PROXIMIDAD Y CONTEXTO

- Conectar los laboratorios con Bibliotecas, educación, la salud, reforzando la traducción para establecer confianzas y métodos compartidas.
- Mirar a sus lados para identificar y reconocer espacios de proximidad ya situados que la ciudadanía reconoce como propios, bibliotecas, centros cívicos, centros de salud, centros educativos.
- Buscar la manera de aproximarnos a los otros espacios el proceso de innovación para que las instituciones puedan repensar su propia gestión abriéndola a los agentes de su entorno y enriquecerse de su diversidad.

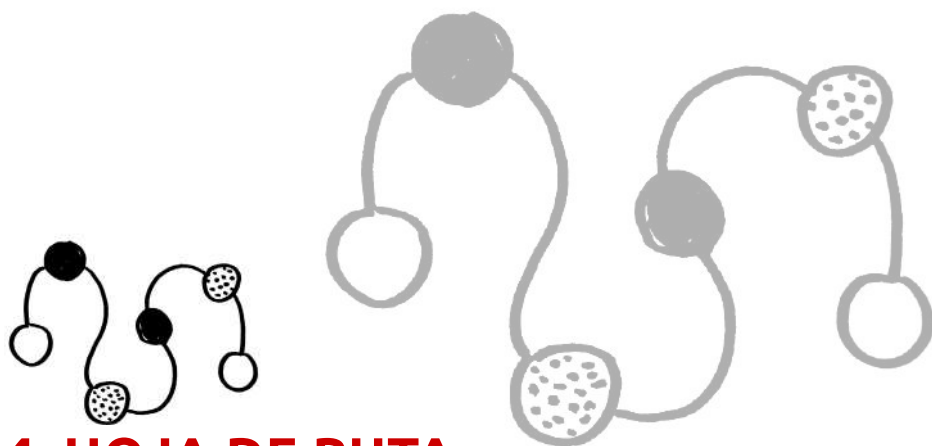
- Actuar en micro pero pensando en macro, sumando, desde el cuidado por la inclusión y accesibilidad pero que trabajan por un alcance mayor.

HÁBITATS

- Utilizar los hábitats como un espacio de colaboración, poniendo en cuestión la red, nodo para sustituirlos por entramados sólidos y tejidos, que crean un continuo consolidado y colaborativo, así generar músculo.
- Mirar hacia otros hábitats y entornos de colaboración, conectarse a otras sectoriales desde la innovación social de la cultura de la economía social y solidaria. Y cómo la capacidad de conectarse al territorio, ciudades, entorno rural y entornos intermedios mixtos entre las ciudades y lo rural para llegar también allí

ESTRATEGIAS Y TÁCTICAS

- Aprovechar el conocimiento de los distintos hábitats para poder conectarlos con otras comunidades para que puedan escalar. Aprovechar las plataformas establecidas y conectar con medios especializados y generalistas para utilizarlos como altavoz



4. HOJA DE RUTA

Mapa de posibilidades y próximos pasos

La parte final de ¿Y SI NOS ENREDAMOS?, en la sesión de cierre del 30 de abril, la dedicamos a pensar juntas sobre cuáles podrían ser los próximos pasos a partir de lo trabajado en el Colaboratorio.

En pequeños grupos se propusieron numerosas ideas para componer una hoja de ruta que, más que un itinerario cerrado, es un mapa abierto de posibilidades.

4.1. PRIMERO, CERRAR ANTES DE ABRIR

Paquetizar lo trabajado en el Colaboratorio para compartirlo entre nosotras y con otras. No se trata de elaborar un documento de conclusiones o con propuestas concretas, sino de presentar de manera ordenada y sintética las conversaciones que se han mantenido. El objetivo es que sirva como repositorio común y caja de herramientas para quienes estén interesadas en seguir avanzando sobre esto de la innovación ciudadana. Esto que estás leyendo es ese documento.

¡Esperamos que resulte útil!

4.2. Y A PARTIR DE AHÍ... ¿CÓMO CONTINUAMOS?

Uno de los principales retos del Colaboratorio era mantener viva la colaboración entre agentes del ecosistema de innovación ciudadana más allá de situaciones de crisis y momentos de emergencia. Por eso, este punto es muy importante, porque busca dar continuidad a lo trabajado, para que no se enfríe, no se disipe toda la energía de esos días.

Se trataría de hacerlo acompasando lo macro y lo micro, lo estructural y lo aplicado, de la forma más distribuida que seamos capaces. A continuación se comparten algunas posibilidades que se compartieron para poner un punto y seguido a ¿Y SI NOS ENREDAMOS?

4.3. MÍNIMA ARTICULACIÓN VIABLE

Hasta aquí hemos llegado desde la suma de voluntades buscando lo común. Ahora, si queremos dar continuidad a esto toca dar una mínima articulación a esto para sostenerlo, para acometer las tareas necesarias para hacer lo que nos hemos propuesto colectivamente. Algunas cuestiones en este sentido tienen que ver con:

GRUPO DE TELEGRAM

- Mantener el grupo de Telegram como germen de esta comunidad, como espacio sencillo y directo de comunicación al que se pueda ir sumando más gente.

GRUPO MOTOR

- Abrir el Grupo motor inicial, ampliarlo, sumar energías y capacidades. Y definir una gobernanza que permita distintas formas y niveles de implicación y responsabilidad, buscando que el trabajo y la representatividad esté lo más distribuido posible (ligado a distintos grupos de trabajo y tareas concretas). Una herramienta de crowdtiming podría ayudar a gestionar tiempos y recursos de forma distribuida y sostenible.

RECURSOS

- Dotarse de recursos para la continuidad, para la gestión, dinamización y

cuidado de la comunidad y para acometer tareas concretas.

- En lo específico de la financiación se proponen distintos escenarios: 1) primeros próximos pasos desde una financiación en transición que podría basarse en aportaciones de las propias participantes en el Colaboratorio, gestionándose por ejemplo mediante la herramienta Co-budget; 2) Crowdfunding para siguientes pasos y encuentros o proyectos concretos, buscando además ampliar la comunidad, que podría hacerse a través de Goteo; y 3) recursos de agentes con competencias relacionadas con la Innovación Ciudadana (instituciones, laboratorios...) interesados en destinar una parte de sus recursos al sostenimiento del ecosistema común.

DIRECTORIO-MAPA

- Hacer un directorio-mapa de la Innovación Ciudadana atendiendo a quiénes somos, qué nuevas tipologías están emergiendo, quiénes faltan (no llegamos a ellos, no se sienten interpelados o no quieren aparecer)... Lo primero, proponer un formulario sencillo para caracterizar el tejido, de manera descriptiva y también con ciertos datos que nos ayuden a agrupar y segmentar. Partir de quienes hemos participado en el Colaboratorio, para que además seamos quienes consigamos ampliar el mapa a nuestros propios contextos y redes-

4.4. UN POCO DE ANÁLISIS

Analizar qué ha ocurrido, quiénes somos, cuáles son nuestras prioridades, para desde ahí plantear qué es lo que queremos y somos capaces de hacer. Para ayudar a hacer este análisis, además de tomar como base este documento, se propone hacer algunos derivados, como podrían ser:

CARTA ABIERTA

- Carta abierta que sirva como presentación del trabajo realizado e invitación a sumarse.

OPERATIVA

- Resumen operativo que agrupe de forma sintética y esquemática los puntos claves que se han planteado en el marco del Colaboratorio.

CONCLUSIONES

- Documento de carácter más reflexivo, propositivo, con algunas “conclusiones” (un documento que debería elaborarse de forma colectiva).

4.5. SEGUIR ENCONTRÁNDOSE

ENCUENTROS PERIÓDICOS

- Buscar formas de encontrarse periódicamente y en oportunidades concretas, digital y físicamente. Para conocernos aún más e identificar agentes. Empezar por identificar cuáles podrían ser esas primeras oportunidades concretas.

COMUNIDADES DE PRÁCTICA

- Y para encontrarnos de forma más continuada, entendernos como COMUNIDAD(ES) DE PRÁCTICA, combinando aprendizaje y acción. Estas comunidades de práctica son sobre las que se apoya el ecosistema. Y a la vez hay que pensar en cómo sostener esta(s) comunidad(es), cómo cuidarla(s) más allá del impulso inicial.

ARTICULACIÓN IBEROAMERICANA

- Además, aunque el Colaboratorio interpelaba directamente a agentes de la Innovación Ciudadana a nivel estatal (en España), buscando primero una articulación más local para atender circunstancias del propio ecosistema, está claro que esto solo puede hacerse de forma conectada e interdependiente con la realidad latinoamericana, siempre proactiva y llena de experiencias tan significativas. Sin dejar de atender realidades estatales y locales, es preciso pensar en encontrarse desde la apertura y la suma.
- Experiencias como la Red de Innovación Ciudadana impulsada por la SEGIB, encuentros como los Labmeeting, la propia Frena La Curva o las propias relaciones de confianza entre agentes concretos, pueden ser un buen punto de apoyo.

4.6. SITUAR LA INNOVACIÓN CIUDADANA EN LA AGENDA INSTITUCIONAL

INCIDENCIA

- Crear un grupo de trabajo encargado de incidencia institucional a nivel estatal.
- La Innovación Ciudadana es un movimiento diverso que está alcanzando cierta madurez, no ya desde algunos de sus agentes a título individual, sino como conjunto. Por eso, tras la demostración de su potencial, ahora es el momento de dar un paso adelante también como conjunto, intentando conectar e incidir en un marco decisorio superior.

INTERLOCUCIONES ESTRATÉGICAS

- Es necesario buscar interlocuciones claras y estratégicas, entendiendo la Innovación Ciudadana, obviamente como un ámbito específico del Sistema de Ciencia Tecnología e Innovación, pero también de forma transversal con el cumplimiento de la Agenda 2030 y con otros ámbitos concretos como los de cultura, medio ambiente, educación, economía, transformación digital, acción social, salud, movilidad, trabajo...
- Las relaciones múltiples ayudarían a entender la diversidad interdependiente dentro del ecosistema y a la vez a buscar alianzas y recursos en más de una dirección, manejando un relato común con capítulos específicos concretando la relevancia y posibilidades de la Innovación Ciudadana en cada caso.

4.7. CAPILARIZAR Y BAJAR AL TERRENO

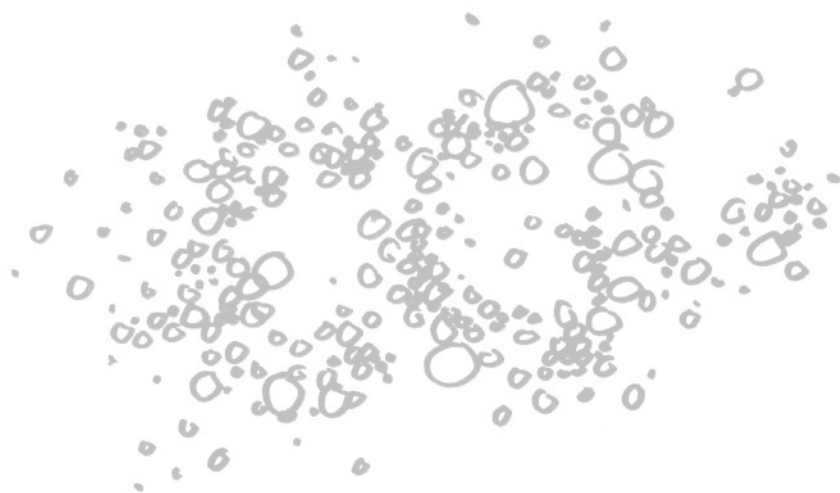
EXTENDER

- Que cada cual (o en pequeños grupos) lleve todo esto a su contexto, bajarlo al terreno, ya sea en lo territorial y/o en cuanto a ámbito de actividad, para que se capilarice, se extienda y adapte a realidades situadas, se conecte con iniciativas ciudadanas, con instituciones, con empresas y grupos de investigación locales.

4.8. ABORDAR RETOS Y NECESIDADES CONCRETAS

IDENTIFICAR RETOS

- Identificar temas y priorizar iniciativas concretas para abordar de forma colectiva, desde el desarrollo de proyectos de colaboración multiactor (buscando que estén presentes agentes del conjunto de la cuádruple hélice). Para hacerlo se propone:
 - Partir del trabajo realizado en el Eje 3. Líneas de trabajo y proyectos del Colaboratorio.
 - Espacios de escucha para detectar temas con los que conectarse con grupos de interés concretos.
 - Situar lo identificado sobre la Rosquilla de ODS que ha servido como marco de referencia del Colaboratorio.
- Validarlo colectivamente y crear grupos de trabajo.



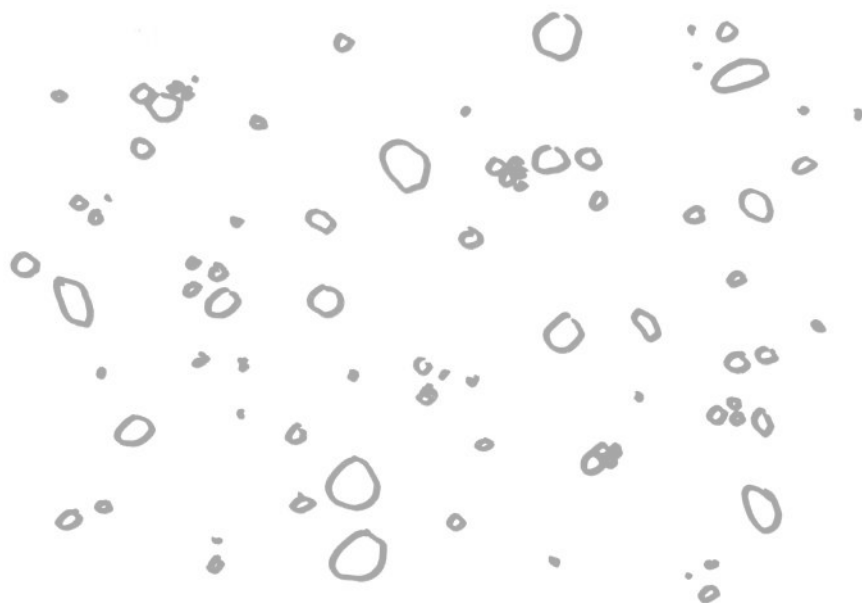


5. REFERENCIAS

5.1. Listado de referencias

- Arnkil, R., Anu Jarvensivu., Pasi Koski, Tatu Piirainen (2010). Exploring the Quadruple Helix : Report of Quadruple Helix Research for the CLIQ Project. Creating Local Innovation Through a Quadruple Helix and Innovation & Environment Regions of Europe Sharing Solution. Recuperado de: <https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/65758/978-951-44-8209-0.pdf?sequence=1>
- Desafíos comunes (2020). Frena la curva. [Página web]. Recuperado de: <https://frenalacurva.net/desafios-comunes/>
- Design Justice Network Principles (2016). Design Justice Net. [Página web]. Recuperado de :<https://designjustice.org/read-the-principles>
- Laboratorios Bibliotecarios. (2019).Medialab Prado. [página web]. Recuperado de : <https://www.culturaydeporte.gob.es/cultura/areas/bibliotecas/mc/laboratorios-bibliotecarios/taller-prototipado/taller-prototipado-2019/quesabes.htm>
- Landry, Charles; Caust, Margie (2017). The Creative Bureaucracy & its Radical Common Sense. Comedia. ISBN 9781908777089.
- Meadows, D. (2008). Thinking in systems. White River Junction, VT: Chelsea Green Publishing.

- Objetivos de desarrollo sostenible. Naciones Unidas. [Web].
Recuperado de: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Raworth,K. (2012) A safe and just space for humanity: can we live within the doughnut? Oxfam Discussion Paper. Oxford: Oxfam.
- Salvo, L. (6 octubre, 2013). Un manifiesto para los ciudadano inteligentes. [Página web]. Recuperado de <https://salvolomas.wordpress.com/2013/10/06/un-manifiesto-para-los-ciudadanos-inteligentes/>



5.2. Listado de Figuras y tablas

5.2.1. Listado de figuras

- Figura 1: Gráfico de distribución de participantes por género.
Fuente elaboración propia 21
- Figura 2: Gráfico de la distribución de participantes según el ámbito de la Cuádruple Hélice.
Fuente: Elaboración propia 21
- Figura 3: Gráfico de la distribución de participantes por Comunidades Autónomas.
Fuente: Elelaboración propia 22
- Figura 4: Aplicación del Donnut Economy de Kate Raworth en el Colaboratorio.
Fuente: Adolfo Chautón y Ricardo Antón 24
- Figura 5: Identificación de los ODS operativos y los OS comunes que configuran el umbral ecológico y el mínimo social.
Fuente: Elaborado por Adolfo Chautón 27
- Figura 6: Diagrama que muestra la aplicación del colaboratrio en el modelo de Donnut Economy de Kate Raworth.
Fuente: Elaborado por Adolfo Chautón 28
- Figura 7: Representación de los grupos de trabajo del Colaboratorio en Jitsi.
Fuente: Citilab 35
- Figura 8: Collage de fotos de los participantes de la sesión del 27 de abril.
Fuente: Citilab. 36
- Figura 9: Collage de fotos de los participantes de la sesión del 29 de abril.
Fuente: Citilab 39
- Figura 10: Ilustración de las ideas clave priorizadas del Eje 2.
Fuente: Josian Lorente 87
- Figura 11: Ilustración del punto de partida la primera sesión de trabajo del Grupo de trabajo B del Eje 3.
Fuente: Verónica Font Marotte 93
- Figura 12: Ilustración de las Ideas exploradas por el Grupo B-A durante laprimera sesión.
Fuente: Verónica Font Marotte 93

- **Figura 13: Ilustración de las Ideas exploradas por el Grupo B-A durante la primera sesión.**
Fuente: Verónica Font Marotte 95
- **Figura 14: Ilustración de las Ideas exploradas por el Grupo B-A durante la primera sesión.**
Fuente: Verónica Font Marotte 96

5.2.1 Listado de Tablas

- **Tabla 1: Tabla de los contenidos disponibles del Colaboratorio.**
Fuente: Elaboración propia. 15
- **Tabla 2: Temporización del encuentro y elaboración de la publicación colectiva del Colaboratorio.**
Fuente: Elaboración propia 32
- **Tabla 3: Canales y materiales de referencia habilitados para el Colaboratorio.**
Fuente: Elaboración propia 33
- **Tabla 4: Fases y calendario del Colaboratorio.**
Fuente: Elaboración propia. 35
- **Tabla 5: Agenda de la primera sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente propia 36
- **Tabla 6: Operativa de la primera sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia 37
- **Tabla 7: Agenda de la segunda sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia 38
- **Tabla 8: Operativa de la segunda sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia 38
- **Tabla 9: Agenda de la tercera sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia 39
- **Tabla 10: Operativa de la tercera sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia. 40
- **Tabla 11: Agenda de la cuarta sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia. 41
- **Tabla 12: Operativa de la cuarta sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia 42
- **Tabla 13: Agenda de la cuarta sesión de trabajo colaborativo.**
Fuente: Elaboración propia 42
- **Tabla 14: Sesión de trabajo: Marco común.**
Fuente: Elaboración propia 47

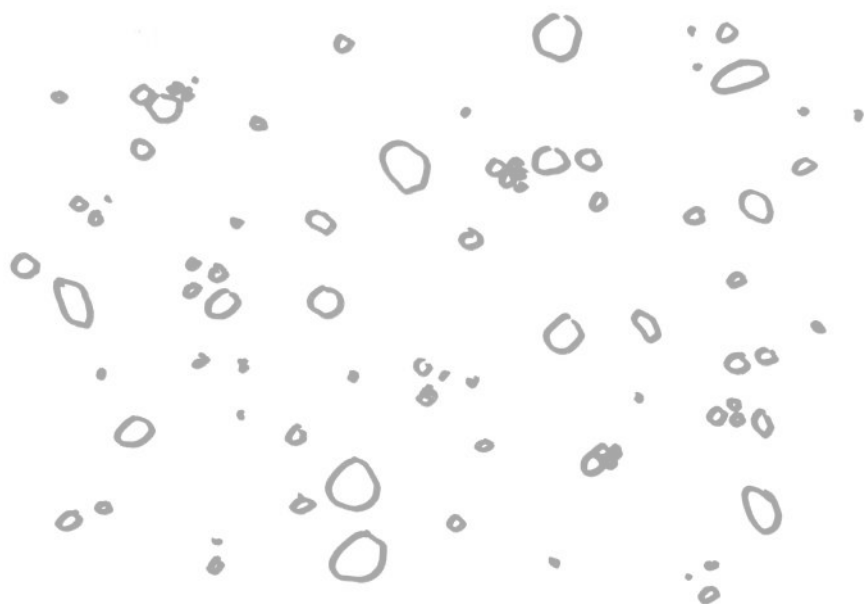
• Tabla 15: Información organizativa del Grupo 0-A: Marco común. Fuente: Elaboración propia	52
• Tabla 16: Información organizativa del Grupo 0-B: Relaciones entre agentes. Fuente: Elaboración propia	55
• Tabla 17: Información organizativa del Grupo 1-A: Recursos, infraestructuras y herramientas. Fuente:Elaboración propia	69
• Tabla 18: Información organizativa del Grupo 1-B: Recursos, infraestructuras y herramientas. Fuente: Elaboración propia	73
• Tabla 19: Información organizativa del Grupo 2-A: Relaciones entre agentes. Fuente: Elaboración propia	83
• Tabla 20: Información organizativa del Grupo 2-B: Relaciones entre agentes. Fuente: Elaboración propia	84
• Tabla 21: Información organizativa del Grupo 3-A Fuente: Elaboración propia	91
• Tabla 22: Tabla 22 : Priorización de ejes temáticos. Fuente: Les participantes del grupo 3-A	97
• Tabla 23: Tabla 22 : Priorización de los aspectos transversales. Fuente: Les participantes del grupo 3-A	98
• Tabla 24: Información organizativa del Grupo 3-B: Líneas de trabajo y proyectos Fuente: Elaboración propia	99
• Tabla 25 : Priorización de ejes temáticos Fuente: Elaborado por les participantes del grupo 3-B	102
• Tabla 26: Priorización de los aspectos transversales Fuente: Elaborado por les participantes del grupo 3-B	102
• Tabla 27: Información organizativa del Grupo 4-A Fuente: Elaboración propia	106
• Tabla 28: Información organizativa del Grupo 4-B Fuente: Elaborada por les participantes del Grupo 3-B	113

5.3. LISTADO DE ORGANIZACIONES

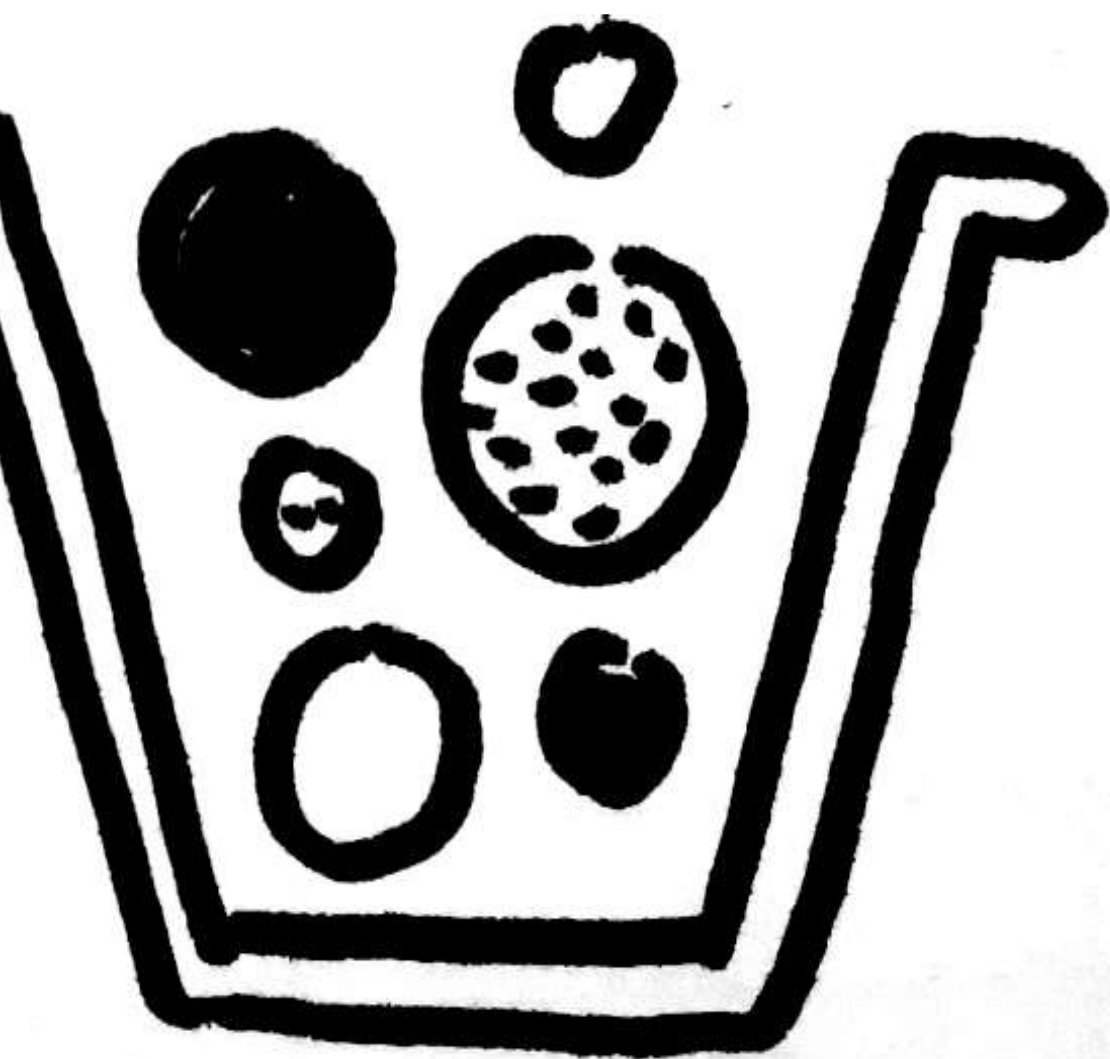
- <http://acaestamos.uy>
- <https://www.aiedifaktoria.com>
- <https://www.amaliorey.com>
- <http://www.atelierdeideas.com>
- <https://www.facebook.com/bandabisagra>
- <https://www.birpasa.com>
- <https://bitartekoa.com>
- <https://www.bitlab.cat>
- <https://borradoresdelfuturo.net>
- <https://carpe.studio>
- <https://www.carpe.studio>
- <https://catgo.webs.upv.es>
- <https://http://catalunya2020.gencat.cat/ca/instruments/catlabs>
- <https://www.citilab.eu>
- <http://www.coboilab.cat/ca>
- <https://www.coboilab.cat>
- <http://www.colaborabora.org>
- <https://www.conexionesimprobables.com>
- <https://creandoconciencia.es>
- <https://www.crearqcio.com>
- <https://culturayciudadania.culturaydeporte.gob.es/inicio.html>
- <https://dalareo.github.io>
- <https://deliberativa.org>
- <https://democraciaporsorteo.org>
- <https://www.linkedin.com/in/diegobeltrangarcia>
- <http://www.digitalfems.org>
- <https://digitalfuturesociety.com>
- <https://https://donostia.impacthub.net>
- <https://www.ecoremedi.es>
- <http://www.efrainfoglia.net>
- <https://www.elaragon.net>
- <https://www.emprendipia.org>

- <https://www.enreda.coop>
- <https://www.eos.reus.cat>
- <https://www.espacioopen.com>
- <https://www.estudioperpendicular.com>
- <https://www.FCAYC.org>
- <https://www.femProcomuns.coop>
- <https://www.fentestudi.com>
- <https://www.linkedin.com/in/fernandovilarino>
- <https://www.garaion.eus>
- <https://www.geocyl.com>
- <https://www.gobiernoabierto.aragon.es/agoab/participacion>
- <https://www.grigriprojects.org>
- <https://Helpbuttons.org>
- <https://hirikilabs.tabakalera.eu>
- <https://www.holon.cat>
- <https://www.i2cat.net/projects/digital-citizenship-lab-lcd>
- <http://ictlogy.net>
- <https://www.in-genios.com>
- <https://jcmotaworks.wordpress.com>
- <http://www.laaab.es>
- <https://www.facebook.com/lab.leon.DGI>
- <https://www.culturaydeporte.gob.es/cultura/areas/bibliotecas/mc/laboratorios-bibliotecarios/portada.html>
- <https://www.lasnaves.com>
- <https://www.makeatuvida.net>
- <https://montevideo.gub.uy/node/41513>
- <https://medialab.ugr.es>
- <https://www.medialab-prado.es>
- <https://www.mirades.es>
- <https://www.necesitoterapia.org>
- <https://www.participa.santboi.cat>
- <https://www.permaculturaaralar.com>
- <https://www.plataforma50.net>
- <https://www.platoniq.net>
- <https://www.practicasurbanas.org>

- <https://www.quiquiricu.com>
- <https://ratonlab.wordpress.com>
- <https://www.raulolivan.com>
- <http://a-rea.org/>
- <https://www.sabien.upv.es>
- <https://www.santfeliu.cat/innova>
- <http://singenerodedudas.com>
- <https://www.smarketingindustrial.com>
- <https://www.solasgune.com>
- <https://www.tangencial.es>
- <https://www.teixidora.net>
- <http://www.tiscar.com>
- <https://www.victorfalguera.cat>
- <https://www.vicvivero.net>
- <https://www.ocrw.com>
- <https://facebook.com/zapopanlab>
- <https://www.zuloark.com>



PARTE II:
**REPOSITORIO
DE TEXTOS**



TEXTOS DE LES PARTICIPANTES

1. Fractalizar el ecosistema: emprendimientos mutuos para territorios resilientes.

Adolfo Chautón Pérez. Geógrafo, facilitador e investigador independiente en innovación social y territorial.

Una de las paradojas menos resueltas de nuestra sociedad es el hecho de haber asumido que una democracia sólida se genera simplemente añadiendo e incorporando a ella la participación de personas y organizaciones sin más.

En España, bajo mi punto de vista, la mayoría de formas de organización que conocemos ya sean empresas, asociaciones, instituciones públicas o incluso familias, no desarrollan y utilizan prácticas democráticas en su seno y funcionamiento internos.

Si estudiáramos nuestra democracia como un organismo vivo atendiendo a su cualidad de fractalidad, entenderíamos que es prácticamente imposible generar un cuerpo superior democrático si la mayoría de organizaciones que lo componen no lo son.

No es mi objetivo, con este texto, plantear que un ecosistema de colaboración para la innovación ciudadana debe tener como objeto transformar nuestro sistema democrático como sociedad, o si, lo que intento plantear es que si nuestro objetivo es articular un ecosistema de escala macro a nivel estatal e incluso europeo, es, bajo mi punto de vista fundamental, enfocarnos en cómo diseñar una matriz estructural que sea sólida y coherente en todas sus escalas, desde lo más micro para incidir en lo macro sin olvidarnos de la mediación necesaria de lo meso.

En este sentido como planteamiento de partida ofrezco algunas reflexiones iniciales que espero puedan servir de ayuda:

1. Deberíamos buscar generar resiliencia territorial como tarea colectiva desarrollada desde una actitud mutua, un **emprendimiento mutuo**, donde cada agente, persona u organización, actúe a un mismo tiempo de manera

autónoma en su propio proyecto personal e integrada en la tarea común-territorial.

Sirve aquí bien la metáfora del bosque que precisa que, de manera interdependiente, se desarrollen al mismo tiempo tanto los grandes árboles que le dan forma al bosque como el resto de organismos y microorganismos que los alimentan, protegen y conectan.

2. Para ello necesitamos generar una **estrategia común para la sostenibilidad de la vida**, donde quepa lo único y lo múltiple de la complejidad de nuestras vidas y de nuestras formas y maneras de habitar, estructurada sobre dos grandes ejes: la interdependencia entre las personas y nuestra ecoddependencia del medio que nos sustenta.

Para ello creo que es clave entender que no podemos seguir pensando que podemos equilibrar sistemas que están a diferente escala como el económico, el social y el ambiental. Es necesario asumir que habitamos un planeta común que, como sistema superior, nos alberga como sociedad que, a su vez, como subsistema genera otros sistemas menores como, por ejemplo, la economía. También la cultura, o la educación o la sanidad.

Es entendernos colectivamente como bosque, y preguntarnos porque y para que queremos ser un bosque.

3. Al mismo tiempo, necesitamos articular las herramientas para **que cada iniciativa autónoma** (particular o institucional, pública o privada) **pueda crecer a su propio ritmo** y según sus propias necesidades. Incorporando prácticas redistributivas (economía social) y regenerativas (economía circular) como herramientas para alinearse así con la estrategia colectiva basada en reconocer y valorar nuestra autonomía dentro de nuestras (inter y eco) dependencias.

2. Proximidad digital en tiempos de distancia social.

Alberto Bokos Zárraga

¿Retos?

En torno al envejecimiento y lo digital. Alfabetización digital de personas mayores, para su adaptación al trabajo.

Nos preocupa especialmente cómo va a quedar la empleabilidad de los colectivos mayores (el 50% del desempleo de larga duración afectaba a personas de +45 años antes de la pandemia). Si ahora añadimos la falta de habilidades tecnológicas en un entorno que de la noche a la mañana se ha convertido “en trabajo en remoto”, o la creciente automatización industrial, que se va a acelerar, la cosa puede empeorar notablemente.

Además es muy probable que los esfuerzos (y recursos) para la digitalización empresarial se orienten de forma muy prioritaria al sector industrial. Sería aconsejable no olvidarse de otros sectores, que tienen actividades y profesiones que también podrían digitalizarse.

¿Barreras?

De cara al reto descrito, recursos para el proyecto y para ayudar a las personas a dedicar tiempo a la mejora de habilidades. Seguramente se trata de formaciones que requieren plazos largos.

Hay herramientas que pueden ser útiles para afrontar transiciones traumáticas como la que viene, que combinan subsidios, con salarios, con desarrollo de nuevas habilidades, con prácticas en empresas. Podríamos identificarlas, proponer un modelo, y desarrollarlo.

¿Condiciones para colaborar?

- Transparencia.
- Participación en la gobernanza de los proyectos.
- Analizar y pactar cómo se gestiona la propiedad de los resultados (en todas sus dimensiones).

¿Recursos, infraestructuras y proyectos comunes?

Creo que, a fecha de hoy, cualquier iniciativa de innovación ciudadana, para salir adelante, por lo menos en su fase de diseño y primeros pasos, debe contar con sus propios recursos (quizá aparezca algún aliado con recursos, pero ¿serán como antes del confinamiento?).

¿Relaciones de confianza y reciprocidad entre diferentes? ¿...?

SUGERENCIA: Aproximar. Es clave reconstruir lazos, romper el aislamiento, hacer red para:

- Identificar retos del post-COVID-19 (tanto necesidades como oportunidades);
- Compartir puntos de vista;
- Priorizar;
- Planificar a corto (indicadores fácilmente socializables, quick wins);
- Identificar recursos / colaboraciones;
- Elegir herramientas y procesos (sencillos, que faciliten la participación y que vayan al grano);
- Trocear los proyectos,
- Integrar los agentes necesarios para garantizar la viabilidad de las propuestas en sus diferentes secuencias;
- Evaluar los esfuerzos;
- Comunicación. Comunicación. Comunicación.

3. Lo Invisible.

Alberto Flores. Makea tu vida

Nos está tocando vivir un momento que quizás es un punto de inflexión y de no-retorno en la evolución como humanidad en el planeta Tierra. Una pandemia mundial generada por un virus que viene acompañada por otra crisis económica global, que junto con una situación de emergencia climática sin precedentes generada en gran parte por la explotación masiva de los recursos naturales, la deslocalización y producción irracional de bienes de consumo, la desigual distribución del poder y la riqueza, ha hecho que nuestro cotidiano salte por los aires. Nos hemos confinado en nuestros hogares y de pronto, algunas y algunos, palpamos aún más si cabe la precariedad y fragilidad de nuestras vidas.

Lo invisible nos provoca miedo o actos de fe.

De momento lo invisible ha desestabilizado nuestras certezas y maneras de comprender nuestra realidad.

Pero por otra parte, también nos ha dejado de manifiesto que las y los invisibles de nuestra sociedad (aquellas personas que desarrollan tareas poco visibilizadas, tan minusvaloradas y tan necesarias como los cuidados, las y los trabajadores de la salud pública, todas las personas que intervienen en la cadena de la producción alimentaria, los de la limpieza, makers, hackers, las desarrolladoras del software libre...) han sido esenciales para el mantenimiento de la vida. Las y los invisibles se reposicionan, recuperan el sentido que algún día tuvieron, se abren paso hacia un nuevo status, que tendremos que aceptar y cuidar, para cuidarnos.

Podremos desear volver a la normalidad, a la comodidad de lo conocido, pero las paredes nos hablan y nos recuerdan que quizás más vale "No volver a la normalidad porque la normalidad era el verdadero problema".

En todo el mundo son muchas las comunidades, profesionales, talleres, colectivos y redes que, en sus distintos contextos, con sus capacidades y funcionamientos particulares, con el aprovechamiento al máximo de los recursos y medios disponibles a su alcance, están dando pasos

hacia la construcción de un mundo más justo, activando procesos de transformación de su entorno. Iniciativas diversas en su complejidad y escala, quizás pequeñas o invisibles frente a los problemas que pretenden resolver, pero cuyo valor real va más allá de su representación y acción. Son en realidad los verdaderos mantenedores del ecosistema social que nos protege y cohesiona como sociedad civil organizada y solidaria.

Es un magma social, que sabe organizarse en la peor de las situaciones, cuya capacidad de reacción inmediata, huye de las jerarquías, y que con sus prácticas del apoyo mutuo, los cuidados colectivos, la equidad frente a la redistribución de recursos, el uso de tecnologías digitales distribuidas, la inteligencia colectiva, el compartir y distribuir conocimientos técnicos de acceso libre, no ha necesitado de mediadores ni gestores. Porque quizás nunca los necesitaron para ponerse en marcha y capitalizar anónimamente y colectivamente sus logros.

Es la resiliencia, la ecología social de las relaciones y la energía vital de las personas, que ni se crea ni se destruye, se transforma, evoluciona y desborda.

En esta incertidumbre de no saber a ciencia cierta lo que nos va a deparar el futuro cercano hasta que no logremos un antídoto al virus, se nos plantea más que nunca la necesidad de esbozar escenarios al corto plazo que podamos imaginar y nos ayuden a construir en estas circunstancias el *Omnia sunt communia*.

Ahora más que nunca necesitamos espacios, políticas, programas, instituciones y estructuras con una cierta filosofía p2p, accesibles, permeables, adaptables, transparentes, no fagocitadoras, sino facilitadoras. Cuyo fundamento de existencia sea potenciar, activar y redistribuir recursos a quién realmente dicen representar, que comprendan la dimensión real y las implicaciones de lo distribuido.

Una cuestión a resolver, si queremos avanzar, es cómo reparar el desengaño causado a muchas de las personas, comunidades o colectivos que hemos participado de procesos colaborativos institucionalizados que, apelando a la innovación e implicación ciudadana, han consumido excesivos recursos públicos y no han resuelto ninguna de las demandas de los diferentes territorios sociales a los que deseaban apelar.

La solución a la situación actual es colectiva, entre iguales, y no sólo es digital. La representación ahora no es necesaria, aprendamos de los errores pasados. Respetemos los recursos comunes, a las personas y redes ciudadanas invisibles que sostienen la vida y el tiempo.

Todas somos imprescindibles, no tengamos miedo a mezclar lo experto con lo difuso, ya que necesitamos generar marcos de reflexión y acción transversales con reglas de juego claras y transparentes para todas.

Es necesario que nos cuidemos y construyamos juntas una primavera menos distópica que la actual para poder seguir viviendo.

4. Diana desencadenada. Romper las flechas para tensar el arco.

Alfredo Puente. Fundación Cerezales Antonino y Cinia

Escribo estas líneas junto a un lugar en la montaña de León con una densidad de población de 9,2 habitantes por kilómetro cuadrado, donde la innovación social es un proceso tan ancestralmente arraigado como base de la subsistencia colectiva que es posible que ese término –innovación– sea, a día de hoy y en este contexto, un oximorón; o, cuando menos, un arcaísmo.

De la necesidad de interrelacionar la vida humana con el lugar y con la fragilidad del biotopo en el que esta se inserta han nacido sofisticadas (e imperfectas) formas de modificar la política y el imaginario colectivo como los concejos, las hacenderas o los filandones, para dotarnos aún hoy de formas de vivir en común, aprender mientras hacemos o descubrir la coralidad de nuestra propia voz dentro de las innumerables tonalidades que se propagan entre lo humano y lo no humano.

Parodiando una conocida expresión, podríamos decir que innovar es un peligroso arma cargado de futuro. Sin embargo, a diferencia de lo que sucede con la buena poesía, siempre intemporal y omnidireccional, la dirección de la “flecha del tiempo” en nuestra improvisada expresión hace referencia a la “anticipación” que anhelamos obtener cuando nos entregamos con pasión a un proceso con carácter innovador. Este es, sin duda, uno de los deseos más ardientes herencia del mundo moderno, un deseo asentado sobre el progreso al que apuntaba la prometedora relación entre Ciencia y sociedad. De ese sentido de la “anticipación” todavía hay quien espera obtener una mayor claridad que alumbre el itinerario de nuestra acción colectiva y la dote de agenda. Pero, ¿qué ocurriría si como sugieren algunos autores (Latour, 2013), la dirección de esa flecha del tiempo en lugar de progresos y promesas futuras señalase hacia algún lugar en el pasado; o incluso hacia este mismo momento en el que nos encontramos?

No deja de ser irónico que un lugar en permanente crisis y con tan poca claridad por delante, como suele estigmatizarse a los distintos medios rurales, con tal déficit de futuro y tan poco “moderno” en suma, pueda quizá señalarnos, de acuerdo a su propia y recompuesta flecha del tiempo, un posible modo de quebrar la tiranía que segrega el pasado –la mezcla brumosa de hechos y valores– del futuro. “Es –dice Latour– contra toda esta maquinaria temporal, esta fábrica de tiempo, este reloj, esta máquina para fichar que la ecología política debe arremeter con todo conocimiento de causa”; y es aquí, mediante otra temporalidad, en esta sopa primordial cruzada por ideas de naturaleza y tantas Dianas, sin miedo a un tiempo suspendido, donde un equipo de pobladores por etiquetar acogido en estos vecindarios y del que formo parte, hemos aprendido y aprendemos a conocernos en la capacidad para desbaratar mundos inamovibles y sustituirlos por la abundancia de criterios, perspectivas, imaginarios y también, en toda su polisemia, espectros. A no pensar en “avanzar” si ello no significa sostenernos.

5. Algunas pistas prácticas

Amalio Rey. Emotools

1. Simplificar para escalar

Tenemos un reto de simplificar arquitecturas participativas sin caer en enfoques simplistas. Tendemos a ser demasiado complejos e imprecisos en cómo desplegar las iniciativas. Unas pocas reglas simples generan comportamientos complejos. Una interfaz que vaya a lo esencial es más fácil de entender y seguir. Si la curva de aprendizaje para participar es muy empinada, la legitimidad se resiente.

2. No despreciar la eficiencia, sino resignificarla y cuidarla:

Si algo no es medianamente eficiente, no sale adelante, ni es sostenible. Es comprensible que en nuestro entorno haya antipatía hacia la eficiencia, pero todos tenemos un límite de paciencia con los costes. Propongo resignificar la “eficiencia” como la acción de “minimizar el desgaste evitable”. Los procesos colaborativos tienen una parte de desgaste que se puede evitar si nos organizamos mejor y nos preocupamos por hacer las cosas con una agilidad razonable. Todo eso es compatible con darle una buena cadencia a los procesos y evitar el estrés por los resultados.

3. Educar para la participación ciudadana

La inteligencia colectiva no funciona sin responsabilidad individual. Esta es una línea prioritaria y la que más creatividad nos exige. Estamos atascados con esto. Necesitamos un equipo trabajando a tope en enfoques originales para generar más co-responsabilidad en la ciudadanía.

4. Seleccionar bien por dónde empezar

El orden importa. Si los primeros proyectos salen bien, se va a generar un efecto-de-demostración que reduzca los costes de escalar. Los primeros retos elegidos tienen que ser de naturaleza muy colectiva y algunos “quick wins” para generar impacto visible.

5. Fomentar los Mini-públicos

Necesitamos mecanismos de contraste con la realidad. Hay que trabajar más con “mini-públicos”: muestras que reflejen estadísticamente a la sociedad que queremos movilizar, o sea, seleccionadas aleatoriamente. Deberíamos impulsar este mecanismo para mitigar los clásicos sesgos de autoselección que castigan la legitimidad de proyectos que impulsamos los movimientos de activistas.

6. Si pedimos a la gente que aporte ideas, conviene darle más pistas

Hay quejas de que en procesos participativos la ciudadanía muestra un ratio bajo de propuestas relevantes y de calidad. Para mejorar eso, hay que dar más pistas sobre: ¿qué es una propuesta relevante y de calidad para estas convocatorias? Damos por hecho que eso se entiende y no es así. No es dirigir, sino acompañar más. No creo que haya un exceso de orden, como algunos dicen, sino demasiado desorden.

7. Grupos de trabajo temáticos, centrados en retos vs. “Estructuras” gestoras generalistas

¡¡Foco, foco, foco, en retos concretos!!.. El listado de “desafíos comunes” del Festival es un buen punto de partida para lanzar “grupos temáticos”. P.ej. imagino el potencial que tendría el que trabaje solamente uno de los retos más colectivos que tenemos: “Mayores solos, residencias y dependientes”. Pienso en grupos transversales que mezclen saberes, heurísticas y experiencias. Su trabajo incluiría: 1) hacer diagnóstico colectivo del “problema”, 2) identificar oportunidades de innovación ciudadana, 3) dar pistas de posibles proyectos, 4) diseñar convocatoria para captar proyectos asociados a esas oportunidades.

6. Mecanismos deliberativos

Arantxa Mendiherat. Deliberativa.org

En el contexto de Desafíos comunes (para el día después), algunas de las preguntas que se plantean (o que se tendrían que plantear) tienen que ver con:

- ¿cómo conectar la innovación ciudadana con las decisiones de políticas públicas?

- ¿cómo asegurarnos que la innovación ciudadana no sólo se genere desde grupos constituidos, organizados, con cierto sesgo político, sino que puedan participar también personas con perfiles muy diversos, no necesariamente integradas en colectivos, que puedan asegurar que las propuestas que se generen cuenten con un respaldo de una amplia mayoría de la población?

En definitiva, ¿cómo generar un cambio en las políticas públicas desde una base ciudadana robusta y legítima?

A parte de otras respuestas que se están dando en el contexto de esta convocatoria, una podría ser la activación, para cuestiones complejas y de largo plazo, de mecanismos de democracia deliberativa ("mini-públicos" como lo menciona Amalio Rey en su texto, jurados ciudadano, asambleas ciudadanas...), para que grupos de personas diversas pudieran definir políticas públicas orientadas al interés general. Son grupos de personas que constituyen una muestra representativa de la población (una muestra "descriptiva" para ser más exacta), que tienen tiempo y acceso a expertos/as de todas las tendencias, y que deliberan para aportar respuestas a preguntas planteadas por gobiernos de cara a diseñar políticas públicas. En este mecanismo, colectivos procedentes de la "innovación ciudadana" se convierten en "expertos" y aportan su conocimiento al mini-público. Las instituciones políticas se benefician de una decisión legítima, que genera confianza por las condiciones en las cuales se ha tomado.

Nos gustaría aprovechar el contexto de esta convocatoria para pensar cómo se podrían generalizar este tipo de foros deliberativos, cuales podrían ser su relación con los laboratorios ciudadanos, y con el sistema político en general.

7. Para el día después...colaboratorios

Artur Serra. i2cat

Algunas lecciones del COVID-19.

El COVID-19 ha demostrado definitivamente que la innovación ciudadana, social y digital, es capital para solucionar los problemas que esta epidemia ha generado. La iniciativa Frena La Curva ha sido uno de los ejemplos mas visibles de este fenómeno.

Diferentes labs de innovación ciudadana, nuevo tipo de estructuras de la sociedad digital, han impulsado la colaboración de miles de ciudadan@as y entidades, empresas, universidades, administracions. Y la colaboración ciudadana es lo que esta frenando realmente la curva.

Para ver como podemos afrontar el dia despues, veamos algunas lecciones del dia anterior:

1. La COVID-19 se ha combatido principalment con NPIs (Non Pharmaceutical Instruments: confinamiento, lavado de manos, mascarillas,..) medidas más sociales que mèdicas.
2. Los sistemas de educación se han apoyado durante este periodo tanto en la escuela como en las familias, verdaderos actores sociales de la continuidad de la formación en casa.
3. Los trabajos digitales han seguido funcionando mediante el teletrabajo desde casa, lugares convertidos en coworking spaces.
4. Medianas y pequeñas ciudades, sistemas de ciudades más distribuidos, han permitido un mayor aislamiento social y han resistido mejor la pandèmia.
5. La curva se ha podido frenar con un confinamiento social, gracias a que el sector primario, la agricultura, ha seguido funcionando y nos ha seguido alimentado a todos.
6. La cultura ha consagrado Internet como su escenario principal. Miles de artistas, consagrados y no, se han volcado a hacer conciertos en directo, clases, performances,...

7. El confinamiento social ha impedido frenado un sistema de movilidad insostenible. Se han movido más los bits que los átomos. Gracias a ello, la contaminación del aire ha bajado.

Con la vuelta a la “normalidad”, las antiguas rutinas se volverán a imponer y gran parte de estas y otras lecciones desaparecerán. ¿Como podríamos aprovechar el torrente de innovación social y digital generado?

“El proyecto” es el lab.

El COVID es el reto más urgente e inmediato al que nos enfrentamos, pero no el único. El día después nos encontraremos con la urgencia de bajar otras curvas. Puede incluso que no haya día después”, si no que esta situación creada ya sea la nueva “normalidad”.

Se prevee una reducción del empleo impresionante, un aumento de las desigualdades sociales, una ola de medidas de control y vigilancia digital, una revisión de los propios sistemas sanitarios y de educación. Todo ello puede permitir una nueva ola de innovación social y digital. Y puede ser un buen momento para los laboratorios de innovación ciudadana.

Podríamos plantear para el hackathon del 2 de mayo hacer de los laboratorios el proyecto? No va siendo hora de que los labs no sean solo una herramienta para hacer proyectos, sino nuestros propios proyectos vitales? La Innovación social también quiere decir inventar nuevas sociedades, nuevas estructuras sociales. Los labs de innovación ciudadana lo son.

Hemos visto que los sistemas universales de salud que tenemos son necesarios pero no suficientes para frenar epidemias como la vivida. Igual lo que ahora necesitamos son sistemas de innovación social universales basados en labs de innovación ciudadana. Sistemas donde cada ciudadano pueda aprender a innovar en su barrio, ciudad o región. Sistemas coordinados de abajo arriba, labs de labs, donde se puedan compartir soluciones, apoyar ideas originales, acompañar al que comienza, protegerse de la burocracia... Hemos vivido meses confinados, reflexionando, aislados, pero no dormidos. Y hemos llegado a la conclusión que nuestra sociedad ha vivido una experiencia radicalmente nueva, ha vivido en un lab. Pues bien, a partir de ahora permitámonos vivir la innovación social de forma plena y continuamente.

8. Redes de Gobernanza y Territorio.

Axel Moreno Gálvez

El reto.

Diseñar y desarrollar estrategias de innovación y resiliencia territorial, que fortalezcan la acción de las redes de gobernanza locales, en su respuesta ante las necesidades y desigualdades socioterritoriales incrementadas por la crisis del COVID19.

Estas estrategias requieren de procesos de articulación e implicación de actores del territorio, poniendo especial interés en la participación de agentes clave del tejido social (grupos, asociaciones, colectivos y redes), del tejido institucional (técnicos/as e instituciones municipales y supramunicipales), del tejido económico (pequeña, mediana y gran empresa) y de la población no organizada.

Las dificultades.

En los últimos años se han observado numerosas dificultades para que en contextos favorables, se den dinámicas de articulación, innovación social e inteligencia colectiva entre este ecosistema de entidades y recursos. Estas dificultades, han generado que muchas de las iniciativas puestas en marcha se encuentren con muchos problemas a la hora de desarrollarse con éxito, generando grandes frustraciones y conflictos inter e intra tejidos.

¿Qué factores están dificultando el desarrollo de procesos colectivos para la transformación del territorio? ¿Qué retos se han de afrontar para potenciar la capacidad colectiva de los tejidos locales?

Algunas claves para seguir explorando:

1. Análisis de las redes de gobernanza.

Partir de un análisis de la capacidad de la población y de los tejidos (social, institucional y económico) del territorio para generar redes de gobernanza participativas que den respuesta a las necesidades y problemas del territorio.

2. Articular el territorio
Definir y desarrollar espacios de articulación del territorio, que sirvan como instrumento de gestión de la información y datos del territorio, y como estructuras de participación y articulación de las redes de gobernanza y la población del territorio.
3. Ciclos de análisis y formulación de estrategias.
Desarrollar plataformas de escucha y diálogo como instrumento capaz impulsar ciclos de análisis y formulación de propuestas estratégicas que den respuesta a las necesidades del territorio.
4. Ciclos de innovación social.
Impulsar laboratorios de innovación social desde las redes de gobernanza, como mecanismo para impulsar ciclos de co-creación y prototipado desde el territorio, para la generación de ideas o soluciones a sus necesidades y problemas.
5. Ciclos de planificación, desarrollo y seguimiento de estrategias.
Desarrollar ciclos de planificación, desarrollo y evaluación de acciones estratégicas que respondan a las necesidades del territorio, contribuyendo a revertir las desigualdades sociales y territoriales.

9. Visualizando: sistemas, léxicos, roles, indicadores, pedagogías, posicionamientos y alianzas

Carlos Jiménez. BISAGRA. Banda de Interpretación de Saraos Gráficamente. Grupo de Investigación e Innovación en Diseño de la Universidad de La Laguna

Retos

- **Visualizar los sistemas** existentes y potenciales es fundamental entre tanta sobreinformación: los agentes, los nodos, los procesos, los proyectos, las estructuras, las interacciones.
- **Cartografiar los léxicos**, los conceptos clave, los sinónimos o expresiones semejantes que sirven para designar principios y acciones que operan en los mismos campos, tangenciales o afines. **Caracterizar los roles emergentes** y nuevas competencias formativas, técnicas, profesionales y públicas que surgen en torno a nuevos modos y praxis.
- **Clarificar indicadores de evaluación** consistentes, transparentes, manejables y adaptables.
- **Generar prácticas pedagógicas recontextualizadoras y retroalimentadoras** a partir de las situaciones de aprendizaje, que consoliden modos de generar escuelas de ciudadanía.

Barreras.

- **Cacofonías banalizadoras: cuando a cualquier cosa se le llama** “innovación ciudadana” o alguno de sus sinónimos. Cuando se eleva a moda pasajera superficial. Cuando todo es “innovación”, todo es “laboratorio”, todo es “cívico”, pero opera dentro de márgenes inocuos, frívolos.
- **Burocratización** de la intervención en lo público, por parte de la propia Administración Pública.

Condiciones para colaborar y relaciones de confianza y reciprocidad entre diferentes

- **Clarificar los posicionamientos de partida:** desde qué marcos

ideológicos, tecnoeconómicos, reflexivos, metodológicos, culturales, etc. parte de cada agente implicado. También ayuda a clarificar si se pretende una ampliación de dichos marcos y relaciones de partida o no.

- **Clarificar los aprovechamientos de las cosechas.** Cómo se comparte lo que surge, quién o quiénes amortizan la inversión, los réditos, los hallazgos, los usos y malos usos posteriores.

Recursos, infraestructuras y proyectos comunes

Desde el ámbito desde el que escribimos, como miembros de una universidad pública de provincias, modesta, ultraperiférica, con infrainversión permanente en I+D+i, precarización de las plantillas y un entorno social con alto riesgo de exclusión social y pobreza:

- **Defender los fines de la universidad pública como “liberados sociales” al servicio del bienestar comunitario.** Por ejemplo, en nuestro caso, poner en valor y en uso los Estatutos de La Universidad de La Laguna donde se afirma, entre sus diversos fines, que “está al servicio del desarrollo integral de los pueblos, de la paz y de la defensa del medio ambiente, y fundamentalmente de la sociedad canaria” y “contribuir a la creación y desarrollo del conocimiento a través de la investigación, la discusión, la reflexión y la crítica”. Sus recursos, infraestructuras, comunidad, etc.
- **Generar alianzas y ecosistemas para el gobierno de estos bienes comunes,** alineando visiones entre agentes diversos público-privados del mismo y territorios afines. Entre pares que, de manera independiente y aislada tendrían mínimas posibilidades de llevar adelante iniciativas.

10. ¿Espacios de experimentación de valor público y social? ¿Para qué?

Carlos Torres Barrientos.LAB León

Parto desde la visión de la esfera pública. En la cual las atribuciones y límites de cada esfera estaban, hasta hace poco tiempo, bien definidas. No sólo el contexto social ha cambiado, incluso algunos hechos han demostrado que muchas veces la sociedad civil y la iniciativa privada se han hecho cargo de cuestiones de bienestar público, sólo que no de manera institucionalizada y no es mi intención hacer que éstas absorban el trabajo de los gobiernos.

Colaboro como director de un Laboratorio de Innovación pública en el gobierno municipal de mi ciudad: León, Guanajuato, México.

Experiencia 1: Me costó mucho, incluso con compañeros y no sólo con prensa defender que somos un laboratorio de innovación pública pues estamos insertos en gobierno y nuestra métrica está en insertar procesos de innovación abierta y colaborativa a proyectos, programas, servicios y políticas públicas.

¿Por qué no ciudadano? Porque estamos con presupuesto público y con tareas enfocadas al gobierno. Además atribuir el título de “ciudadano” sería siento yo, usurpar y precisamente quitar esa oportunidad a la ciudadanía que se organice como comunidad.

¿Escuchaste que un grupo de empresarios quieren traer un laboratorio de innovación social o ciudadano?

Sí y me encanta la idea, que mejor que complementar nuestras acciones. ¿Cómo? ¿No serán tus competencias? ¡Caray, que no! Regresemos al punto 1.

Experiencia 2: ¿Cómo es que LAB está proponiendo un ejercicio de convocar a la ciudadanía a que propongan mejoras a bibliotecas públicas, organizada en grupos de especialistas (arquitectas/os, pedagogas/os, bibliotecarias/os, etc.)?

Así es. ¿Y piensan entregar un premio en efectivo o especie a los proyectos estrella? Correcto ¿Y ese premio buscarán lo den empresas vecinas a las bibliotecas asignadas? Sí. ¿Pero, Por qué? Pues porque es una forma alterna de que la comunidad colabore con su talento y que reciba un premio de una empresa de la zona que se verá beneficiada (trabajadores, directivos de la zona) ...Eso se podría malinterpretar, la administración pública no permite este tipo de acciones, más bien deberías buscar mecanismos de colaboración. ¡Ah, muy bien!...

Reflexión: Tal como lo menciono en el primer párrafo, la realidad nos está superando. No recuerdo el autor, pero un buen amigo me mostraba una gráfica en la que iba por delante la tecnología, seguida por consumidores, después la iniciativa privada y por último el gobierno. Basta con ver como han tenido que cambiar nuestras legislaciones con la llegada de nuevos servicios de transporte privado, renta de inmuebles o drones. No hemos entendido que los gobiernos ya no son los diseñadores de lo público.

Escribo desde un gobierno municipal (Alcaldía), el que tiene mayor contacto con la gente y algunos teóricos lo denominan termómetro social. Festejo que estos ejercicios de innovación como un laboratorio se lleven a estos niveles. El Problema y con esto cierro y comparto es ¿Cómo logramos demostrar valor? Que somos espacios o agencias para experimentar y encontrar nuevas formas. La respuesta y, por esto participo, va mucho más allá de la narrativa. Gracias por compartir.

11. Colaboratorio

Claudia Delso Carreira.

Activar una conversación para el día después en medio de una emergencia es un reto en sí mismo y por eso creo que es importante este Colaboratorio. Porque necesitamos abrir la mirada más allá de la realidad presente que nos abruma con toda su complejidad. Y sin despegarnos del ahora, ser capaces de pensar juntas en cómo seguir alimentando toda esta innovación ciudadana que brota con más fuerza que nunca.

Quizás es precisamente esa la idiosincrasia de la innovación ciudadana, tener la capacidad de dar algunas respuestas en momentos de incertidumbre. En medio de la desidia que provocan las respuestas habituales, la autoorganización social y la innovación ciudadana logran precisamente eso, no dar las respuestas de siempre y mostrar espacios para lo posible, o sea, esperanza. Y eso en tiempos inciertos, es un valor en sí mismo.

Ahora mismo no pensaría en estructuras ni en nuevos mapeos, ya hay estructuras que funcionan y ya hay mapeos de innovación ciudadana. Es cierto que ahora nos hemos desbordado (me refiero a la cantidad de experiencias que se están dando en este momento) pero centraría esfuerzos, al menos de momento, en enriquecer las prácticas y en afinar el rumbo, pensaría en algunos ámbitos y en algunas de las experiencias de innovación ciudadana que se están dando en el marco de esta pandemia y que están siendo más ágiles que las propias instituciones públicas como un modo de poner en valor la propia innovación ciudadana: la respuesta maker y su capacidad de autoorganización y producción en tiempo récord, las redes de costura de mascarillas, gorros, batas, los grupos de apoyo mutuo y cuidados autoorganizados en los barrios, el rol de la cultura como servicio esencial, etc...

También creo que es fundamental pensar colectivamente modos de resolver las trabas burocráticas y las dificultades que existen todavía en muchas administraciones públicas para entender el valor intrínseco que

tiene la innovación ciudadana y más en tiempos de emergencia.

En este momento de pandemia las respuestas ciudadanas y de autoorganización social están haciendo muchísimo, me atrevería a decir que también han contribuido a salvar vidas. Pero en la mayoría de los casos son experiencias que se sostienen en la buena voluntad y en el altruismo de grupos de personas, son infraestructuras preciosas y precarias al mismo tiempo. ¿Por qué la mayoría de las respuestas de innovación ciudadana que se están dando en medio de esta emergencia no cuentan (ni está previsto que lo hagan) con infraestructuras públicas que sostengan su acción en el medio plazo? Cómo establecer protocolos de colaboración público-comunitarios estables para el post-confinamiento?

12. Aprender todas juntas

David Alfonsín

Desde hace años mi vinculación con el ecosistema de innovación ciudadana está relacionada con dos áreas de conocimiento: educación y tecnología. Desde ahí, y precisamente en el cruce de ambas, creo que se puede establecer un discurso muy interesante que además se ha visto acelerado por los acontecimientos recientes, en especial por la obligación masiva y global de asumir la enseñanza a distancia como el modelo por defecto.

Los principales retos que surgen de esta situación están relacionados por un lado con una cuestión metodológica (cómo enseñamos, cómo aprendemos) pero por otro lado, y ahí creo que podría aportar bastante si queremos plantearlo en común, sobre la distribución de los contenidos, el formato, la propiedad,... y otras cuestiones relacionadas sin duda con la tecnología utilizada para facilitar ese proceso de aprendizaje “a distancia”.

En el pasado participé en una serie de proyectos orientados a proporcionar a los laboratorios ciudadanos con herramientas que permitieran trazar y replicar las experiencias de los distintos equipos de trabajo: docArt y también la Forxa del Colab. Creo que ese espíritu que acompañó y sugirió esa línea de trabajo está hoy más vigente que nunca.

En las últimas semanas las plataformas de aprendizaje online han declarado su total incapacidad para hacer frente a las necesidades de millones de personas que precisan disponer de un medio sencillo de acceder, producir y compartir conocimiento. Este fracaso ha sido además el motivo de la consolidación de los grandes agentes tecnológicos globales (Amazon, Microsoft, Google, Apple, Facebook, Zoom...) como los referentes de millones de personas para acceder a contenidos y conversaciones que posibiliten un aprendizaje dentro y fuera del ámbito de la educación reglada.

Creo que nosotros, agentes del cambio, tenemos mucho que decir y hacer al respecto.

13. Aterrizando

Diego Chueca Gimeno

Punto de partida (que no es precisamente negativo): Los laboratorios de innovación trabajan en una frecuencia diferente a la de la sociedad.

Retos: Aterrizar en la realidad.

Estructura propuesta: Equipos de NO sabios en cada laboratorio.

Resultado esperado: Aplicaciones prácticas (muy prácticas) del trabajo previo (y necesario) de los laboratorios.

Los laboratorios ciudadanos son grandes centros de ebullición de ideas y de innovación social avanzando tres pasos por delante del ritmo de su entorno. Son necesarios porque ejercen una labor de faro que va marcando el camino a seguir y establecen pautas que quizá algún día se llevarán a cabo.

Pero en momentos de crisis o emergencias, hacen falta resultados inmediatos. La gaseosa ha sido muy útil para experimentar, pero hay que pasar a la acción.

Creo que gran parte del éxito de Frena la curva ha sido saber aterrizar en una realidad muy complicada y **acertar con un producto que atendiera las necesidades de la sociedad**. Se ha partido de las ideas y las palabras complicadas (esas dos o tres que se incorporan mensualmente a nuestro diccionario y que nos cuesta comprender), pero a partir de ahí se han desarrollado mapas de ayuda mutua, se han creado redes de atención, se han elaborado mascarillas, etc.

En resumen: los laboratorios de innovación social son muy necesarios, pero es preciso que, de vez en cuando, bajen a la realidad y ofrezcan productos viables para que su conocimiento pueda ser aprovechado y la sociedad dé un salto adelante.

Para poder dar este paso, es necesario incorporar a personas y organizaciones que puedan estar alineadas con los laboratorios y

comprendan su funcionamiento, pero que su actividad diaria esté centrada en la batalla del día a día.

Podrían ser empresas que necesitan obtener un rendimiento económico, pero también podrían ser profesionales como doctoras, trabajadores sociales o maestros.

Creo que la articulación de la innovación ciudadana de forma sostenida y sostenible tiene que pasar por la creación de Equipos de NO sabios que puedan aportar una visión externa y realista, tratando de aterrizar todo el saber generado en los laboratorios. Necesitamos cuñados y cuñadas de buen corazón que nos ayuden a pensar en aplicaciones prácticas reales para que el esfuerzo de los laboratorios se traduzca en un beneficio real.

14. De la innovación ciudadana a la innovación pública: un reto de las universidades

Esteban Romero Frías. Medialab UGR (Universidad de Granada)

Las universidades son ecosistemas privilegiados de conocimiento que se articulan en torno a tres grandes colectivos: personal docente e investigador, personal de administración y servicios, y estudiantado. La epistemología científica hace que en centros tan ricos en saberes, el saber experto sea el que sobresale opacando al resto.

Un saber experto disciplinar, eficiente en su especialización pero ineficiente en muchas ocasiones en su capacidad de desbordar los límites de las áreas de conocimiento. Tanto el estudiantado como el personal de servicios pueden jugar un papel fundamental en conectar de maneras más significativas el saber científico con el saber de la experiencia, el saber situado, localizado en comunidades a las que estamos llamados a servir.

Es preciso, pues, repensar la Universidad desde un vector común que es el de la ciudadanía. Hablamos de comunidades universitarias, que como en mi ciudad, Granada, articulan a más de 65.000 personas de forma directa, constituyendo un cuarto de la población total del núcleo urbano. Si algo es la comunidad universitaria es un conjunto de ciudadanas y ciudadanos con algunos rasgos comunes: capacidad de generar conocimiento especializado, tiempo y recursos para desarrollarlo, libertad, juventud, energía.

Si a esta comunidad añadimos al resto de la ciudadanía como actor que se relaciona de forma continua con la Universidad, encontramos que esta tiene una oportunidad única para ser el sustrato, el impulso, la protagonista de un ecosistema de innovación ciudadana, que, de abajo hacia arriba, articule proyectos de transformación social, bien desde el empoderamiento personal y colectivo o bien a través de la conexión con las instituciones públicas que nos gobiernan.

Es en esta relación donde la innovación ciudadana se transforma en innovación pública al servicio del diseño de mejores políticas públicas o de proyectos de transformación social. Es justamente en esta idea de “innovación pública desde las universidades” en la que estamos trabajando con ahínco, combinando innovación social, innovación ciudadana, conocimiento experto, saberes distribuidos y capacidad y líbido de aprendizaje. Universidad, innovación ciudadana e innovación pública, son ejes clave en nuestro futuro.

15. Mapas del Conocimiento Ciudadano 2020.

Empar Polo. Jefa comunicación y RREE Citilab Responsable proyecto ThinkLab

Mapeamos y mapeamos, lanzamos radares y cartografiamos, indexamos, categorizamos para informar, analizar y dar cuenta de la complejidad de nuestro mundo. Nos sentimos socialmente cómodos desde siempre conociendo nuestro entorno y nuestros límites. Hoy nuestros datos nos identifican, nuestra información nos posiciona y nuestro conocimiento nos ayuda a decidir.

Mantenemos la diferencia entre el nuestro y el de ellos, nosotros conocemos y resolvemos, maximizamos la categoría de la eficacia; ellos, algunos sin escrúpulos, resuelven problemas incluso sacrificando valores universales.

Nosotros y ellos siguen siendo dos puntos de partida que nos llevan a finales muy diferentes, gestionando todos conocimiento y creyendo tomar las mejores decisiones para activar las soluciones que el momento requiere. En nuestro día a día mantenemos la dicotomía sobre cómo son las cosas y cómo deberían ser, vamos del principio de realidad al principio de placer, mapeando y construyendo futuros complejos.

Mapeamos el ecosistema, pues mapeemos también la esencia del ecosistema, el conocimiento ciudadano, entendiendo que es aquel que se construye desde la cadena de valor entre los datos, la información y el conocimiento, es el eslabón, algo así como la llave de vuelta para la generación de nuevo conocimiento y de soluciones.

Entendemos los mapas de conocimiento son una herramienta de apoyo para gestionar el conocimiento, nos gustan especialmente los que identifican personas y permiten la interacción y la socialización de conocimiento entre ellas.

Fueron útiles en los años 80 a aquellos que querían impulsar la innovación en productos y servicios. Fueron útiles para identificar y localizar conocimiento tanto de expertos o personas, en casos relacionales, como de conocimiento inmerso en procesos, documentos y flujos del mismo, cuando era necesario encontrar respuestas en un contexto particular.

Estos antecedentes nos inspiraron para plantear la construcción de un mapa de conocimiento ciudadano local, enfocado en la generación de nuevo conocimiento e innovación social y tecnológica. Identificamos dónde está el conocimiento y buscamos dónde se necesita para impulsar la creación de nuevo. Un mapa de conocimiento que permite la interrelación de diversos colectivos ciudadanos enfocados a investigar y aportar nuevas reflexiones a realidades difíciles, tanto locales como globales, en los principales ámbitos de la innovación social y tecnológica, y que permite identificar Objetivos de Desarrollo Sostenible a escala local.

¿Y para qué lo hacemos? Pues para movilizar lo que Innerarity llama “las competencias distribuidas de la sociedad civil”.

En este contexto, no me resisto a compartir el fragmento de la conferencia de D. Innerarity, Cat. de Filosofía Política de la U. del País Vasco, “Complicar la democracia” en la entrega de premios de la Societat econòmica barcelonesa d’Amics del País, hace un año:

“La política ya no tiene que enfrentarse a los problemas del siglo XIX o XX sino a los del XXI, que exigen capacidad de gestionar la complejidad social, las interdependencias y externalidades negativas, bajo las condiciones de una ignorancia insuperable, desarrollando una especial capacidad estratégica y aprovechando las competencias distribuidas de la sociedad civil. Si la democracia ha efectuado el tránsito de la polis al estado nacional, de la democracia directa a la representativa, no hay razones para suponer que no pueda hacer frente a nuevos desafíos, siempre y cuando se le dote de una arquitectura política adecuada. Si la democracia liberal propia de la era industrial permitió hablar de la “inteligencia de la democracia” (Lindblom), su utilidad y eficacia para una sociedad global del conocimiento más compleja y con mayores demandas es todavía una cuestión abierta.” (Innerarity, 2019)

16. Confianza. Burocracia vs Informalidad

Ester Avila Martorell. Ayuntamiento de Reus. Concejalía de Salud y Ciudadanía

Por parte de la ciudadanía se han puesto en marcha multitud de redes informales de ayuda mutua y apoyo que han sido capaces de organizarse de forma comunitaria para hacer frente a esta situación de alarma. Por sus características, **informalidad, transversalidad, funcionamiento en red y profesionalidad, son capaces de avanzar en las propuestas de forma autónoma y desinstitucionalizada.**

Por lo que hemos visto en el tema de mascarillas y protectores 3D y otras iniciativas, estas redes informales se relacionan de manera informal con las personas de las instituciones y es desde estos espacios individuales que se realizan los llamamientos y solicitudes de material. Redes que se han relacionado de forma diferente con la institución, dependiendo de la capacidad de ésta para asumir la informalidad, relación que se establece fuera de los canales oficiales, que inmersos en protocolos, acreditaciones y burocracia ni puede aceptar el material ni puede parar su entrada en los centros demostrando que **la iniciativa ciudadana es capaz de funcionar a pesar de la institución.**

¿Es posible que el entorno burocrático y el entorno informal encuentren un espacio de colaboración? a no ser que uno u otro relajen sus "normas", son dos entornos que se contraponen en origen, de hecho las redes informales surgen también de la desconfianza en el aparato burocrático e institucional. Aún así, algunos **han recurrido a nuestros servicios a solicitar una ayuda o soporte que no hemos podido atender;** o por no ser de nuestra competencia, o por no disponer de recursos o por no tener delante una organización concreta (una asociación con nif y representantes legales).

También hay que tener en cuenta que estas experiencias son una más de todas las improvisaciones e inventos que se están llevando a cabo en esta, si, situación excepcional. Y hace falta que estas **redes se empoderen y decidan cual tiene que ser su relación con la institución** (tienen que elegir la preposición: con-contradesde-sin-si)

Cualquier intento de incidir por parte del ayuntamiento será visto como un intento de institucionalización, cualquier intento de organizarlos será vivido como un intento de control o cooptación, cualquier intento de poner a disposición la institución será vivido como una acción de politización.

Por lo tanto hay que pensar y prepararnos para el futuro, **ver cómo y de qué maneras nos podemos relacionar con estas iniciativas**, cómo y de qué manera tenemos que tener a punto los procesos básicos que nos permitan aproximarnos y colaborar. Intentar averiguar que esperan de nosotros y dar el servicio necesario.

Pero sobretudo **debemos evitar ser freno y frustración**. Debemos encontrar las rendijas burocráticas que nos permitan establecer conexiones de valor. Y reconocer quizás que como institución ni somos imprescindibles, ni somos necesarios y a menudo somos poco útiles.

Por ahora, lo que sí tenemos claro es que no podemos dejar caer la energía generada, el aprendizaje realizado y las redes generadas. **Necesitamos conocernos y reconocernos en las capacidades y encontrar los espacios comunes que nos permitan a todos ser más eficaces.**

17. Dos retos

Félix A. Rivas. Atelier de Ideas S.Coop

Aprovechar, sostener y potenciar el día después las iniciativas ciudadanas de solidaridad y apoyo mutuo que han surgido durante la crisis causada por el COVID-19 son objetivos que plantean varios retos entre los que no podemos olvidar, entre otros muchos, dos de ellos.

El primero se refiere a construir una igualdad real de género en este tipo de procesos, cuya materialidad suele tanto quedar invisibilizada como correr a cargo de mujeres siguiendo principios de cooperación, proximidad, flexibilidad, ética de los cuidados y mirada no colonial. Y todo ello mientras muchos foros de reflexión y decisión sobre estas cuestiones, de mayor visibilidad, están compuestos mayoritariamente por hombres (tal vez puedan servir de ejemplo las autorías de este mismo listado de textos).

El segundo trata de la problemática (aunque fructífera en ocasiones) relación entre lo institucional y lo ciudadano o comunitario. En este sentido, entre algunas de las personas que protagonizan las iniciativas de apoyo y solidaridad referenciadas no parece preocupar tanto el riesgo de que la Administración trate de cooptar estas iniciativas sino los casos ya existentes en los que desde lo público se dificulta o impide el surgimiento y desarrollo de estas iniciativas (por ejemplo la imposibilidad de acceso a huertos de autoconsumo).

18. Bloque Iberoamericano Contributivo

Gustavo Acosta, Astrid Marquez..Colaboradores Zapopan Lab

En Zapopan Lab hemos identificado por necesidades y retos posteriores a COVID:

Retos

- 1) La reconfiguración de algunos gobiernos que podrían no tener como prioridad entender la necesidad de los laboratorio públicos o híbridos. Igual que un ciclo anterior de Labs o iniciativas que fueron descontinuadas por gobiernos en Latinoamérica
- 2) La catalogación de las ideas de innovación ciudadana como solucionismo tecnológico o su reduccionismo a un análisis corto de una problemática social, negocio o una bandera política.

Necesidades

- 1) El apoyo como red y la comunicación constante para el fortalecimiento del tipo de instituciones o colectivos o redes que impulsan la innovación ciudadana. La generación de un canal de comunicación más o menos constante.
- 2) La necesidad de la recopilación de experimentos y prácticas para irlos escalando y pintando con cada contexto; y cooperación entre pares de una forma más global.
- 3) ¿Podemos generar residencias ciudadanas entre nuestras organizaciones?

Dificultades

- 1) Originalmente hemos podido conectar y hacer sentido con otras y otros a nivel Iberoamérica por medio de la gestión de Innovación Ciudadana de la Segib.
- 2) A partir de ahí no hemos tenido problema en ir conectando. Un primer obstáculo ha sido entender la naturaleza de cada Lab, Colectiva u organización.

3) Sería cuando menos muy útil dar a conocer buenas prácticas, prototipos o experimentos durante el año o generar una práctica en común que pudiera conectarnos, actualizar nuestra situación y entendernos.

Forma

Si: una red horizontal y contributiva (no se si actualmente Segib posee una) que pueda por lo menos garantizar: comunicación, un ejercicio anual, colaboraciones y un lobby hacia organizaciones supranacionales/países que apoye la innovación ciudadana.

¿Quiénes son las partes?

Lo vería como un mix de las colectivas, organizaciones, laboratorios que nos encontramos actualmente. Instituciones supranacionales e instituciones públicas. Nos une la producción de la innovación ciudadana y creo que esto debiese ser el foco. En el camino encontraremos significantes importantes que harán nuestra unión fuerte y puedan consagrarse como valores en común.

Vínculos y periferia

En Zapopan Lab cooperamos con otras instituciones a nivel Latinoamerica, México y Norteamerica en relación a innovación ciudadana. Con gusto podremos ampliar la red que aquí surja (de forma particular también poseemos conexión con cooperación España-México). La agenda 2030 se vuelve fundamental para dar pie a retos que puedan generar programáticas comunes en nuestras organizaciones.

19. Objetivos, logros, traducción y representatividad

bai Zabaleta Urrosolo. Coordinador de Hirikilabs, laboratorio de cultura digital y tecnología del CICC Tabakalera

Estos días hemos asistido a una organización espontánea y productiva del denominado movimiento maker en torno a la fabricación distribuida de elementos de protección para el personal sanitario y sociosanitario y su participación en el desarrollo de tecnologías de bajo coste y primera necesidad como los respiradores. Ha sido un ejemplo (bien difundido) de iniciativa ciudadana altamente efectiva y, en buena medida, transformadora. Personas que desde sus casas, con tecnologías de bajo coste y conocimientos “abiertos” han entendido la potencia de la unión de objetivos, han acordado formas de organización, de interlocución institucional o de logística, para prestar su servicio a quienes enfrentan la pandemia en primera línea. Lo han hecho además imbuidos por cierta ética hacker y organización P2P. Pero, ¿son conscientes les participantes de este movimiento de esos valores y de estar formando parte de lo que denominamos innovación ciudadana? **¿Podrían participar de una reflexión sobre el potencial innovador de su acción?** ¿O requerirían de una traducción por agentes que involucrados ya en cierto ecosistema representen al conjunto ante instituciones o empresas? **¿Es innovador que quienes ya participan como agentes institucionalizados sean quienes, de nuevo, tomen la palabra ?**

Otro ejemplo. Frena la curva nace como representación y herramienta de visibilización de proyectos y comunidades que se organizan en el momento del confinamiento o que venían haciéndolo previamente. En FLC participamos agentes que en buena parte compartimos imaginario, formas de trabajo y objetivos y, en consecuencia, aplicamos nuestra visión, en cierta medida solucionista, para contribuir a dar crédito a toda esa iniciativa ciudadana. Pero, ¿está siendo utilizada la herramienta para aquello para lo que creímos que serviría?

Es posible que una ciudadana sin participación previa en cierto ecosistema (y con conocimiento de sus códigos) encuentre útil este esfuerzo por visibilizar lo que, de otra forma, ya funciona informalmente en cada barrio?

Del mismo modo, ¿son las instituciones y/o la academia partícipes (y conscientes) de éste ejercicio de puesta en valor? **¿O es un ejercicio (más) que los agentes conectores realizamos** con el propósito de dotar de cierta homogeneidad a lo que en realidad es una amalgama de intereses, enfoques y pequeños objetivos con muy diversos niveles de (auto) percepción?

Por contraintuitivo que parezca, dado el carácter experimental y conector de espacios como los labs habitualmente centrados en el desarrollo y puesta en valor del proceso, es quizá momento de reflexionar sobre las formas de traducción de la acción. Hay que explicitar los objetivos y pequeños logros que motivan a quienes participan en cada iniciativa y descifrar sus códigos para quienes forman parte de otros contextos.

Objetivos

Es imperativo realizar un análisis crítico de los objetivos de las partes, si el objetivo no es común quizás algunos logros lo sean. Si no se declaran, es probable la colisión.

¿Podría existir un objetivo mínimo viable por el que las partes favorecen situaciones de confluencia en sus lógicas y funcionamientos? ¿Pueden los espacios híbridos como los laboratorios aportar un espacio y metodología para su declaración y contribuir a la facilitación de los medios necesarios para su consecución?

Traducción/interpretación/(representación?)

La realidad Academia-Empresa-Gobierno(Instituciones)-Sociedad civil es altamente compleja, en muchos casos además no comparte códigos ni referentes.

Sí pueden hacerlo en cambio algunos de sus miembros. Parece interesante **hacer un esfuerzo por traducir las lógicas y lenguajes de cada una de las partes** cuando existen posibles confluencias, para que tanto los decisores en las instituciones, como los agentes participantes de la innovación ciudadana puedan compartir ciertos imaginarios, e incluso, traducir sus propios objetivos. Parece indispensable identificar a los posibles traductores en cada situación y ponerlos en valor como agentes conectores.

Conscientemente este texto elude la importancia de los medios materiales y las lógicas bajo las que operamos y otras problemáticas complejas. Es una propuesta de **alianza basada en imaginarios y lenguajes compartidos y en objetivos**, por pequeños que sean, que nos muevan a la colaboración.

20. El papel de los equipamientos públicos en un ecosistema de participación ciudadana

Ismael Peña-López. Director general de Participación Ciudadana y Procesos Electorales, Generalitat de Catalunya

- Para citar este documento: Peña-López, I. (2020) “El papel de los equipamientos públicos en un ecosistema de participación ciudadana” *En Sociedad Red*, 21 de abril de 2020. Barcelona: ICTlogy. <http://ictlogy.net/sociedadred/?p=1112>

A la hora de plantear la sostenibilidad, la escalabilidad y el impacto transformador de la participación ciudadana, deviene estratégico **el fomento y articulación de un ecosistema de participación global** que comparta los mismos valores, visión y objetivos. Este modelo de participación, además de ser compartido tiene que ser eficaz y eficiente, para lo cual se considera necesario que comparta, también, unas infraestructuras globales en el ámbito de la participación. Estas infraestructuras son, entre otros, una Administración coordinada a todos los niveles que optimice los recursos disponibles, un sector empresarial que comparta el modelo de participación y colabore en su mejora, unas metodologías de consenso, una tecnología que incorpore en su diseño estos valores y metodologías y, por último, una red de actores de la formación que comparta marcos competenciales, conceptos y recursos de aprendizaje.

Red de equipamientos públicos dentro de un ecosistema de participación ciudadana

La Administración (tomada en su conjunto) dispone de varias redes de equipamientos cívicos – telecentros, bibliotecas, centros cívicos, centros de jóvenes y de gente mayor, etc. Un ecosistema de participación ciudadana puede **colaborar con las redes de equipamientos públicos** de la Administración superponiendo una (nueva) capa de innovación democrática a la red existente de equipamientos. Se trata, entonces, no de crear una nueva red de equipamientos, sino de ofrecer a las existentes un portafolio de servicios relacionados con la participación ciudadana, la calidad democrática y la innovación social en política y democracia, de manera que enriquezcan y complementen lo que actualmente ofrecen al ciudadano.

Al mismo tiempo, se trata de contribuir a la ya iniciada transformación de los equipamientos cívicos, de equipamientos que dan servicios a equipamientos que se convierten en infraestructuras ciudadanas.

La entrada en la sociedad de la información, así como los adelantos en todos los ámbitos de las ciencias sociales, hacen que la misión y organización de estos equipamientos estén en proceso de redefinición. Entre otros, hay algunos aspectos de este proceso de redefinición que queremos destacar:

- La evolución hacia modelos más centrados en el ciudadano, donde la asistencia y el acompañamiento dejen lugar también a estrategias de apoderamiento.
- El modelo de gobernanza del equipamiento como factor importante en la consecución de su misión, el diseño organizativo y los servicios que ofrece.
- La inclusión de elementos de innovación social para el co-diseño y co-gestión de los centros.
- La incorporación de códigos éticos y de integridad, así como de calidad democrática tanto en el funcionamiento como en los valores intrínsecos de los servicios.

Objetivos de la red de equipamientos públicos dentro de un ecosistema de participación ciudadana

Estratégicos:

- Convertir los equipamientos cívicos en espacios de referencia en el municipio en materia de participación ciudadana.
- Sensibilizar a los ciudadanos sobre la calidad democrática, la participación ciudadana y la innovación en procesos políticos y democráticos.
- Acompañar al mundo local en proyectos de participación ciudadana e innovación social en procesos políticos y democráticos.
- Acompañar a los ciudadanos en los procesos de participación ciudadana, incrementar su participación y abrir el abanico sociodemográfico de los participantes.
- Impulsar proyectos de innovación social en el ámbito de la acción cívica, la política y la democracia.

Operativos: procesos de participación

- Capacitar a los dinamizadores de los equipamientos cívicos en conocimientos de Gobierno Abierto: transparencia, datos abiertos y participación.
- Creación de un protocolo de mediación digital en materia de participación ciudadana para los equipamientos públicos de la Administración, con el objetivo de acompañar a los ciudadanos con menor competencia digital en procesos de participación en línea.
- Acompañar a los ciudadanos que tengan más dificultades para participar en los procesos de participación ciudadana en plataformas digitales.
- Implicar ciudadanos expertos en plataformas digitales de participación en el acompañamiento de los ciudadanos menos conocedores de las plataformas o con mayores dificultades para utilizarlas.

Operativos: innovación social en política y democracia

- Capacitar a los dinamizadores de los equipamientos cívicos para que sean agentes promotores de creación de proyectos de innovación democrática.
- Ayudar a los ciudadanos a definir, pilotar, replicar y escalar proyectos de innovación social en el ámbito de la acción cívica, la política y la democracia.
- Fomentar y apoyar al desarrollo de proyectos de innovación democrática dentro de lógicas de innovación social.
- Articular redes de innovación social en materia de democracia a nivel local.
- Estandarizar y posibilitar la replicabilidad y escalabilidad de los pilotos de innovación democrática.

21. Innovación ciudadana: Enfoque, articulación y principios básicos

Javier Ibáñez. Las Naves, Centro de Innovación del Ayuntamiento de València

Centrar el enfoque

La innovación (nuevas maneras de afrontar los retos a los que nos enfrentamos como sociedades) debería ser una herramienta clave para mejorar el mundo en el que vivimos. Sin embargo, dentro del paraguas de la innovación, conviven diferentes enfoques, en algunos casos contradictorios. ¿Cómo hacemos para invertir nuestros esfuerzos en aquellas innovaciones que marcarán una diferencia sustancial en la vida humana? Incorporar la cuarta hélice (sociedad civil) a un sistema de innovación basado en la triada Gobierno-Empresa-Academia es un avance. Implica democratizar el sistema de innovación. Incorporar a la ciudadanía en el proceso de responder a las preguntas (qué soluciones), pero también en el de decidir qué preguntas son las pertinentes (qué retos son los prioritarios). Alerta, pues, cuando oigamos hablar de colaboración público-privada... implica sacar de nuevo a la sociedad civil del terreno de juego.

Articularnos

Si asumimos la innovación ciudadana como una herramienta clave, es necesaria una articulación amplia de los agentes del ecosistema para tener capacidad de incidencia. Dada la diversidad de agentes del ecosistema, habrá que pensar en posibilidades de articulación diversas. En cualquier caso, para que la articulación sea sostenible, requerirá de recursos específicos (humanos, técnicos y económicos) para la propia articulación, más allá de los recursos de los agentes que se articulen.

Con unos principios básicos

1. **El bien común** como horizonte. Entendiendo el bien común como aquello que es compartido por y de beneficio para todos los miembros de una comunidad. De ahí la importancia de la cuarta hélice en el sistema de innovación, la hélice de la sociedad civil Si ha de ser de beneficio para todos los miembros de la comunidad, entre todos debemos definir preguntar y respuestas.

2. **El procomún como operativa.** Entendiendo el procomún como un modelo de gobernanza para el bien común, que engloba tres elementos: los bienes comunes, la comunidad que disfruta de esos bienes comunes, y las normas de las que la comunidad se dota para gestionar esos bienes comunes.
3. **El abajo en la mirada.** Que la cuarta hélice, la sociedad civil, se incorpore efectivamente al sistema de innovación, no implica que la ciudadanía toda esté incorporada. Los agentes de la cuarta hélice están en el medio. Surgen de abajo, pero interlocutan con el arriba. Incorporar la cuarta hélice democratiza el sistema de innovación, siempre que la mirada de la cuarta hélice regrese permanentemente al abajo.
4. **El aprendizaje como obsesión.** El espacio de articulación como espacio de intercambio de aprendizajes es clave si queremos que la innovación ciudadana sea relevante en la respuesta a los retos a los que nos enfrentamos como sociedades. El aprendizaje implica dos premisas: lógica crítica con nuestras prácticas, y conocimiento abierto libre y compartido.

Retos

- La desburocratización de lo público
- La tecnología cuando sea necesaria (no olvidar: bicicleta y botijo, son tecnología punta)
- Liderazgos compartidos y feminizados
- Cuidado. Mucho cuidado. Muchos cuidados. Cuidémonos.

22.Barrio digital

Javier Vázquez,@ratonlab

Los criterios de un barrio físico también se pueden trasladar a uno digital. Solo hace falta convertir el territorio en información.

Cuidados

Al igual que se cuida un barrio, también se pueden cuidar los datos que se comparten en la red, así como a las autoras que han originado dichos datos.

Además de las elementales normas de netiqueta, no está de más echarle un vistazo a las leyes que regulan la buena vecindad.

Urbanismo

Al igual que hay unas normas para construir en cada territorio, también hay unas normas para construir la información y que esta pueda ser útil para más personas.

Los servicios públicos (agua, energía, transporte, seguridad,...) pueden tener una traducción en servicios digitales de tal forma que la información pueda ser veraz y compartida.

Artesanía

El mundillo digital se está complicando cada vez más si se quiere vivir de él. Sin embargo, el ciudadano digital suele utilizar pocas herramientas colaborativas.

Algún chat -en sus más diversas formas-, alguna red social y algunos documentos colaborativos suelen ser más que suficientes para que un barrio online pueda funcionar.

Diversidad

Aunque la diversidad es un valor, también se puede convertir en una trampa. Si se están cuestionando continuamente los valores de un grupo online, este acaba por disolverse.

La diversidad está muy bien mientras sus ámbitos sean cuestiones secundarias.

Poscomún

No hay acuerdo entre los seguidores del común, precomún, procomún, commons,... aunque sí hay una serie de coincidencias.

El poscomún se podría traducir por ¡pos eso! Aquellos comunes obvios que tácitamente se manejan continuamente, pero que hay que visibilizar de vez en cuando.

Protopía

En realidad, no vivimos en una utopía ni en una distopía, sino en una protopía. El futuro se va construyendo en función de proyectos, prototipos,... que, a veces, funcionan o no.

23. Redes Comunitarias de uso común

Joaquín García, Wouter Tebbens. TTNcat-XOIC/FemProcomuns

Los nuevos escenarios que han acelerado la situación de alarma ante el COVID, nos deben servir como ejemplo de cómo afrontar un nuevo horizonte hacia nuevos retos, la situación excepcional ha motivado al movimiento comunitario en la creación de elementos colaborativos, donde la importancia de la reacción ha sido crucial, (Ejemplos son Coronavirus Makers, Respiradores Open Source, mapas colaborativos).

Estos han sido grandes ejemplos entre otros de mayor o menor tamaño, de los cuales los fallos en su ejecución nos deben servir de acicates para la mejora, nuevos retos se avecinan en su ejecución con más sombras que luces (control poblacional, acceso a internet libre y universal).

Creemos, porque es nuestro objetivo como cooperativa, el impulso de iniciativas tecnológicas controladas por los propios participantes de la infraestructura.

Se avecina por tanto la necesidad de la creación de una red abierta del Internet de la Cosas, que permita el control de la infraestructura por parte de los participantes, en la que la estructura de participación, contribución y reutilización sea un bien procomún, con neutralidad y sin influencia de política e interés económicos, únicamente con el bienestar personal y colectivo en el centro.

Valores como el control ambiental cercano, la concentración, la movilidad, la densidad de flujos de datos, van a ser mas determinantes para un nuevo paradigma de “bienestar”.

Hacer partícipe a la ciudadanía, en la creación, visualización y toma de decisiones en función de datos, debe ser un valor a alza, donde situaciones de distanciamiento social, como el vivido, nos hagan mediante infraestructuras mancomunadas, creer y confiar en la independencia de estos.

Hoy día la red de The Things Network se está usando como herramienta de monitorización ambiental (agua, contaminación), como localizador de bienes y personas, medidas de suministros, agricultura, educación y otros.

El modelo abierto y participativo de The Things Network, debe ser tomado como modelo de red comunitaria, para su uso en emergencia o digamos en “normalidad controlada”, o cualquier uso no imaginado aún, es posible dentro de esta red neutral.

24. Algunas aportaciones “desde fuera”

Josep Gestí. Técnico de desarrollo local en la comarca de la Selva (Girona) / investigador (botánica)

Desde el atrevimiento que proporciona la inexperiencia me permito sugerir algunas barreras y retos que percibo desde mi posición de agente interesado -pero nada experto- en el ámbito de la innovación ciudadana. Las dejo como pistas muy básicas para tener un contrapunto a aspectos mucho más profundos que vais a aportar claramente los que estáis mucho más “metidos”.

Desconocimiento: para los ciudadanos de a pie (que apenas conocemos de oídas los labs, los laboratorios, los ecosistemas, la cuádruple hélice...), es un movimiento desconocido, incluso inexistente para mucha gente. La capacidad actual y el potencial de la innovación ciudadana, que es tan evidente para los que están “dentro”, son poco (re)conocido desde “fuera”. Es una barrera clara si estamos de acuerdo en que este es un movimiento que debe implicar y ser reconocido por la sociedad.

Dificultad de los primeros pasos: la aproximación del “neófito” a los grupos o movimientos existentes puede resultar compleja. Es de por sí difícil entender el(los) concepto(s) que conforman la innovación ciudadana, y tampoco es simple el lenguaje que frecuentemente se utiliza, el cual puede ser percibido como muy “tribal”, muy exclusivo, con lo que puede resultar una barrera.

Falta de conciencia de pertenencia: probablemente algunos grupos están ejerciendo esa innovación abierta sin ser conscientes de ello y sin la percepción de formar parte de un “movimiento” relevante y mucho mayor. Falta un autoreconocimiento y espacios donde compartirlo y ejercerlo.

“Primeras experiencias exitosas”: sería bueno localizar y difundir procesos/proyectos simples, comprensibles, muy enfocados... que permitan aprender-haciendo a quienes se aproximen por primera vez.

Redes/mecanismos híbridos: entre ciudadanía e instituciones, donde se reconozcan abiertamente los valores, los roles y las limitaciones de cada cual como parte de un ecosistema único. Un reto clave será, por ejemplo,

encontrar mecanismos adecuados entre ciudadanía y administración que sean capaces de engranar las distintas “velocidades” y aprovechar la capacidad de rápida reacción, lo distribuido, lo autoorganizado (ciudadanía) y la garantía, trazabilidad, seguridad (administración).

Por poner algún ejemplo, ¿cómo conectamos ciencia ciudadana con universidades para que los datos sean potentes y abiertos? ¿cómo conectamos makers con protocolos sanitarios para que su trabajo sea útil desde el primer día? ¿cómo participa la ciudadanía en la decisión de valor de los grandes retos estratégicos del desarrollo, el clima, la economía, sin entrar en un debate técnico que sea excluyente?

25. Aportaciones y retos al Laboratorio

Josep Perelló. OpenSystems, Universitat de Barcelona

Aportaciones:

- Puedo sumar a título individual
- Podemos sumar quizás como grupo.
- Podemos aportar estrategias de ciencia ciudadana y herramientas,
- Fundamentos científicos en algunas evaluaciones, análisis
- Tratamiento de datos con base estadística
- La colaboración dependerá de los intereses que podamos convergir pero no anticipo muchos problemas.
- Podemos aportar contactos en redes de soporte en salud mental. En países diversos (Ecuador, Chile, Argentina, Austria, Alemania...)

Retos:

- Reto: salud (mental) comunitaria
- Reto: dar voz a colectivos silenciados
- Reto: fortalecer las redes de soporte mutuo
- Reto: Aprendizaje mutuo
- Reto: Globalizar esta experiencia
- Reto: Sacar datos para todos manteniendo la individualidad de la experiencia personal
- Proyecto europeo por donde ayudar
<http://www.ub.edu/opensystems/es/projectes/coact/>

26. Micro-bio-política de los cuerpos o la revolución “uno y uno”

Josune Razkin. Economista, socióloga y filósofa. Cofundadora y presidenta de IMPACT HUB DONOSTIA.

Claves para articular el ecosistema de innovación ciudadana.

De lo cuantitativo a lo cualitativo

Nunca ha sido más pertinente la reflexión sobre lo que significa ser ciudadano que ahora. En medio del debate sobre la utilización de datos personales en pro de la seguridad sanitaria, se impone la necesidad de enfocarse en lo verdaderamente relevante: la dimensión cualitativa. La persona deja de ser una acumulación de datos y categorías de identidad para ser “mundo”.

Del individuo al ciudadano

El concepto de individuo está agotado, ha sido devorado y digerido por el capitalismo tardío que lo ha cosificado, mercantilizado, categorizado, etiquetado, controlado ese “uno”. El ciudadano o ciudadana, que bebe de las raíces griegas de nuestra civilización, es sin embargo un “uno” integrado en un común, está activado y es responsable de sus acciones en sociedad.

De las relaciones que subsumen (n+1) a las relaciones que integran (1y1)

Como decía Deleuze el capitalismo sigue una lógica n+1 que subsume la unidad en una masa, mientras que las relaciones rizomáticas lo hacen bajo lógicas n-1 que permiten una multiplicidad de enlaces de la unidad con el “común”. Si a las relaciones les cambiamos el operador matemático de + ó – por una conjunción copulativa como la “Y” la perspectiva cambia totalmente. La “Y” mantiene la diferencia entre los extremos que enlaza y lo hace desde premisas de ecuanimidad.

De los conceptos desgastados al lenguaje funcional

No se trata de inventarnos nuevos términos, y mucho menos anglicismos, pero hace falta reapropiarse de terrenos de significación que han sido procesados de la misma manera que el individuo por el capitalismo, han sido cosificados y vaciados de significado por etiquetas de categorización y control estériles. Una de las claves de este proceso es el de desterrar expresiones dualistas y simplistas del estilo “lo uno o lo otro” para pasar a ser capaces de sostener diálogos en los que las premisas coexisten manteniendo su diferencia, como lo “uno y lo otro”.

De los núcleos a los márgenes

Llega el momento de empezar a hacer vínculos de comunidad, solidarios y soberanos en los márgenes, porque los márgenes siempre son plurales y asimétricos; en los márgenes surge la diferencia, el amor a la diferencia y el encuentro con la otra como mundo desde lo intensivo, desde lo cualitativo.

27. La implicación comunitaria en los procesos de innovación ciudadana

Julia Pineda y Júlia Gomar. Crearqció coop.v.

Las siguientes notas apuntan a la posibilidad de incorporar a la ciudadanía y profundizar en los procesos de innovación social e implicación comunitaria, extraídas de la práctica profesional en procesos de participación y gestión de proyectos en el ámbito local. No pretenden constituir un hilo completo, sino más bien oportunidades detectadas que hemos querido incorporar al debate.

- Recogemos o aportamos al debate los objetivos de las prácticas de acción comunitaria: empoderamiento, inclusión y mejora de las condiciones de vida. Desde nuestra práctica entendemos que han de ser también objetivos de los procesos de innovación ciudadana, con el objetivo de asegurar la generación de capital social y revertir o fijar valor sobre el tejido que acoge la práctica de innovación. En este sentido será clave asegurar la evaluación de los impactos del proceso mediante la triple escala de individuo, colectivo y ciudadanía, entendiendo el diferente nivel de implicación en el proceso de innovación que puede experimentar cada uno de ellos.
- Trabajar la innovación ciudadana como una herramienta transversal al diseño de programas y políticas urbanas. Creemos esencial introducir la innovación ciudadana como una cuestión transversal que refuerce la aproximación integral al hecho urbano, constituyendo una de las mayores herramientas para atender a la diversidad de la sociedad y revertir procesos de exclusión de las herramientas tradicionales. Apostamos además, por la necesidad de vinculación y empoderamiento sobre el proceso, no solamente sobre el diseño de soluciones, sino trabajar por tejer un nuevo relato de proceso abierto, diverso e inclusivo, en el cual las agentes participantes se reconozcan y reconozcan las redes y metodologías de producción derivadas de el mismo.

- Co-diseñar las herramientas y estrategias que guíen el proceso de innovación. Relacionado con el punto anterior, será necesario que la ciudadanía también forme parte del proceso de decisión y construcción de los horizontes estratégicos y las herramientas de arquitectura participativa para llevarlas a cabo. Es clave apostar por potenciar procesos de innovación ciudadana en formas tradicionales de gobernanza participativa, y promocionar la capacidad de las personas para introducir los temas más relevantes para la comunidad en el proceso de trabajo, facilitando también mayores niveles de implicación y corresponsabilidad.
- Introducir y promocionar procesos ad hoc relacionados con los perfiles de mayor vulnerabilidad detectados en fase de diagnóstico contexto. Desarrollando procesos que apuesten por la equidad, la capacitación y la accesibilidad de los procesos de pensamiento e implementación incidiendo especialmente en aquellos perfiles atravesados por ejes de vulnerabilidad. Se requiere un conocimiento del estado del contexto social para afinar el trabajo específico de activación de estos espacios ad hoc. En este sentido apuntamos un posible riesgo respecto de los recursos disponibles (tiempo, precarización...) para la participación de este tipo de perfiles.

28. Comunidades de cuidados y criptomoneda social

Julio Gisbert Quero. TimeLab Madrid

Desde la experiencia de los **bancos de tiempo** y del universo **blockchain** proponemos, a partir de las vivencias de esta pandemia, la creación de **comunidades de cuidados** constituidas por **vecinas y vecinos**, más allá de las propias familias y ahondando en el problema de la soledad, que quieran en primer lugar formarse en cómo cuidar de uno mismo y de los demás en una **visión integral y comunitaria de la salud**, y que también quieran hacer **acción solidaria** y continua en su entorno más próximo, sin intermediarios, tal como hemos podido ver en las redes de ayuda que han surgido de manera espontánea en nuestras ciudades; hemos detectado que a pesar de esta acción solidaria tan próxima y tan efectiva, **hace falta formación** y que además hay mucha **gente sola e incomunicada** que queremos integrar en estas “nuevas familias amplias”. Esta organización en pequeñas comunidades vecinales nos podrá facilitar también la posibilidad de **tomar decisiones conjuntamente** y así poder influir en nuestras instituciones de una manera efectiva, ágil y participativa.

Para esto necesitamos MONETIZAR todos esos procesos de ayuda y de intercambio entre las personas, utilizando la implementación de un TOKEN con tecnología **blockchain** para gratificar y valorar todas esas acciones, y así poder utilizar dicho token de forma paralela a la economía formal en un nuevo sistema de **economía solidaria** basada en el intercambio de conocimientos, habilidades, servicios y productos básicos para el sustento de las personas, sin necesidad de invertir otros recursos procedentes de subvenciones o ayudas, o como complemento de estas. Necesitamos también una **plataforma** para que las Comunidades puedan comunicarse entre sí y tomar sus propias decisiones, facilitando la **inclusión digital** de todos sus miembros y generando un marketplace o mercado virtual para estos intercambios entre vecinos que queremos que en un futuro se hagan presenciales y se conviertan en **ferias vivas de intercambio**, una alternativa a la economía formal y una herramienta efectiva de inclusión social y económica.

Aportamos el conocimiento y la experiencia de las **redes de bancos de tiempo** que funcionan con estas pautas de intercambio desde hace años, sobre todo en la metodología de creación de valor mediante la monetización de actividades de intercambio por unidades de tiempo, generando **recursos y riqueza social** en forma de conocimientos y de servicios prestados entre sus usuarios sin necesidad de recurso económico alguno, y apoyando a aquellos que presenten dificultades en la otra economía a partir de principios más inclusivos como **los cuidados, la educación, la cultura y el arte**. Puede convertirse además en una herramienta nueva de **financiación colectiva** de todo tipo de proyectos sociales y culturales y una alternativa a otras fórmulas de financiación, el llamado **crowdtiming**.

Aportamos también la experiencia en plataformas que ya utilizan tecnología **blockchain** para efectuar dichos intercambios y crear estos mercados alternativos - tal como se está realizando actualmente en otros países - así como también de otras experiencias de criptomonedas y de otras monedas sociales.

29. L@s de la cuarta hélice!

Laia Sánchez Casals. Responsable del Col·laboratori de Citilab

Los agentes del ecosistema de innovación ciudadana formamos parte de la cuarta hélice del sistema de innovación: La social. Hasta hace poco sólo se reconocían a la empresa, la administración y la universidad como agentes legítimos del sistema clásico que se resiste a incorporarnos. Pero estamos aquí y somos fundamentales. Ocupemos nuestro lugar.

Innovación ciudadana y laboratorio significa que podemos hacer las cosas juntas de un modo mejor y equivocarnos, si esas palabras han sido secuestradas, redefinámoslas y recuperémoslas. Ahora muchos de los recursos que van a llegar para responder a los desafíos del COVID19 parten de la innovación y en Europa ya incorporan obligatoriamente a la cuarta hélice: La social.

Todo va a cambiar y somos especialistas en adaptarnos. Somos los individuos encerrados en su taller, los pequeños colectivos de creación, los educadores, los mediadores, trabajadoras sociales, las cooperativas, o responsables de proyectos desarrollados desde los laboratorios de todas clases, los que llevamos años de ventaja y nutrimos al sistema de innovación con interminables ideas, propuestas e iniciativas. Por eso, para superar los desafíos comunes, estamos demostrando que nuestra energía es más necesaria que nunca.

Nuestros principios son nuestra mayor fortaleza:

- El bien común (ética)
- Red, P2P, Horizontal, distribuida y diversa (estructura)
- El conocimiento abierto (principios)
- La determinación (juntas, lo conseguiremos)

Reconozcámonos para que se nos reconozca y así conseguiremos las herramientas que necesitamos. Esa energía, recursos y discursos imprescindibles los construiremos y conseguiremos juntas si te subes a nuestro tren, ahora que sabes a dónde vamos.

Todas estas políticas deben incluir a las comunidades que luchan por el respeto al medioambiente, la educación, la salud, el trabajo, la inclusión, la participación, la vivienda y la movilidad pero bajo ninguna circunstancia dejando fuera a la cultura ni a una economía social y solidaria que ponga por delante el bien común. Desde nuestros círculos y grupos debemos esforzarnos por reconectarnos, organizarnos y tejer relaciones de confianza y apoyo mutuo.

Asegurémonos de triunfar y de ser un proyecto con recorrido que beneficia a muchos. Seamos transparentes con la precariedad y la distribución de cargas pero también mostremos que somos imprescindibles, resistentes y rentables.

¿Necesitamos Indicadores? Pues vamos a contarnos todas y a contar quienes somos para que nadie reivindique una cuarta hélice convertida en masa. Hagamos visibles todas las iniciativas, y a las personas que están tras ella. Creemos una lista, pongamos nuestros nombres, apellidos y los de nuestros proyectos para que todo el mundo vea, que somos muchas y que con nuestra fuerza podemos afrontar cualquier desafío. Seamos visibles mediante videos, posts, teasers, entrevistas y todas las herramientas que dominamos. Nuestro mensaje debe ser tan obvio omnipresente como un meme de whatsapp.

El derecho a investigar y a innovar es de tod@s. La ciudadanía tiene derecho a decir, diseñar y ser parte de la construcción de su futuro y además es quien mejor ha demostrado hacerlo con inteligencia y acción colectiva.

30. Espacio/Tiempo

Laura López Díaz, Almudena Cueto Sánchez, Sonia Puente Landázuri. www.quiquiricu.com

El COVID-19 ha llegado a nuestras vidas como un auténtico tsunami. Las catástrofes son muy disruptivas, ya que rompen con el orden establecido generando un alto impacto social. Pero el COVID-19 por sí solo no va a cambiar las cosas. Somos las personas con nuestras actitudes, compromisos, disposición, etc., las que tenemos la capacidad de cambio. Posiblemente no tengamos las herramientas necesarias pero sí podemos provocar cambios en quiénes las tienen.

Es un momento de dar respuesta urgente a las emergencias, pero también y en paralelo de hacernos muchas preguntas y compartirlas en iniciativas como ésta para que salgamos reforzados de esta crisis. Creemos, por tanto, que es momento de replanteamientos profundos y de más preguntas que respuestas. Por ello os lanzamos algunas reflexiones.

En el día a día damos por sentados conceptos que en una alteración de la normalidad como la que estamos sufriendo se tambalean. Tiempo y espacio son dos de las principales categorías de nuestro pensamiento: estructuran nuestra manera de entender la vida y de estar en el mundo. Las tecnologías de la comunicación trastocaron las nociones tradicionales de tiempo y espacio. Al tiempo físico y lineal de nuestra vida y al geológico del planeta, con sus ritmos lentos, se vino a sumar una nueva manera de concebir el tiempo ligada a las tecnologías. Podemos jugar con él. Trabajar desde nuestra casa, demorar una respuesta, porque las conversaciones ya no requieren simultaneidad. Casi podríamos decir que el tiempo se ha disuelto. Lo mismo pasa con el espacio, comprimido por las nuevas tecnologías hasta casi hacerlo desaparecer.

No es algo nuevo, lo sabíamos. Y esto nos abre un sinfín de posibilidades, pero también alerta sobre riesgos y carencias.

- *¿Puede la conectividad virtual sustituir a la física?*

- *¿Está siendo así para todas las personas?*
- *¿Cómo afrontamos la brecha digital?*

La segunda apela directamente al espacio. Debemos repensar la vivienda desde varios puntos de vista. En primer lugar, se trata de un derecho constitucional y debemos seguir trabajando para que se haga efectivo. Pero también es importante reflexionar en cómo son nuestras viviendas. ¿Se adaptan a nuestras necesidades o tenemos que adaptarnos nosotros a ellas? En España se ha construido mucho y no se ha construido bien. Viviendas estandarizadas orientadas al mercado que en demasiadas ocasiones no se diseñan pensando en cómo vivirlas, sino en qué rentabilidad sacarles. Es un buen momento para repensar cómo queremos vivir en sentido literal: qué necesitamos del lugar dónde vivimos.

Por último, el tiempo. La disolución del tiempo nos permite, en principio, ser más dueños de nuestra vida. Organizarnos. Decidir. Sin embargo, los ladrones de tiempo nos rodean. Trabajar desde casa facilita los cuidados y la organización personal. Pero la falta de un horario concreto habitualmente desemboca en que trabajemos más horas de las que sería razonable. El propio concepto de trabajo se desvirtúa e invade otras esferas. Tampoco es nuevo.

¿Qué significa perder el tiempo? ¿Se puede perder algo que transcurre queramos o no?

¿Cómo podemos avanzar hacia una gestión del tiempo que nos permita conciliar las tres escalas –tiempo del planeta, tiempo de la vida, tiempo tecnológico– siendo más libres?

- *¿Cómo necesitamos que sea el espacio –físico y virtual– en que vivimos?*
- *¿Qué hacemos para que la respuesta a estas preguntas sea colectiva?*

Contestar estas cuestiones es uno de los grandes retos que enfrentamos si no queremos que la salida de esta situación sirva para acentuar tendencias presentes en nuestra sociedad que nos aboquen a una mayor precariedad, aislamiento e insatisfacción. ¡Aprovechemos!

31. Bienestar, solidaridad y captación de nuevo talento para los laboratorios de innovación ciudadana

Lidia Alonso. Sant Feliu Innova

¿Incorporamos una mirada más holística del bienestar de las personas para facilitar la aceleración de los procesos creativos y de innovación desde los labs? ¿Es pertinente hablar de un derecho ciudadano a la felicidad de innovar? ¿Dió en el clavo Luis Miguel Barral al bautizar como felicidad ese altruismo motor que incrementa el bienestar y predispone a la generación de cambio y a la innovación en el individuo?

En ese contexto una cultura organizativa de la innovación se sustenta en un bienestar constructivo y consciente, de forma que la felicidad es uno de los elementos necesarios para que esos activos de capital humano satisfechos sean más productivos, proactivos y comprometidos.

¿Y si llevamos esta ecuación al terreno de juego de los agentes de un ecosistema de innovación ciudadana? ¿Este papel catalizador del bienestar aplicado al cambio sociocultural se está dando? ¿Está contribuyendo la búsqueda de la felicidad a ese proceso de transformación de la realidad desde el vector ciudadano? ¿Es el bienestar uno de los elementos activadores principales del talento ciudadano?

Es por ello que creemos que como laboratorio podemos ofrecer la posibilidad de co-crear un espacio donde toda la ciudadanía pueda participar y nutrirse unos de otros de conocimientos, prácticas y experiencias, relacionadas con esa búsqueda del bienestar. Por supuesto nutrición, actividad física, gestión del estrés, etc...han de estar presentes, pero también actividades relacionadas con el arte, la lectura, la danza... todas aquellas que quedan englobadas en la economía naranja, para generar un impacto social a nivel local y global.

Crear embajadores a través de un “Club de Bienestar Ciudadano”, con el mayor número de colectivos posible, donde cada uno de ellos pueda aportar desde su experiencia y conocimiento (niños, jóvenes, mayores),

generando así una cultura de bienestar desde dentro hacia afuera, y haciéndolo extensivo al resto de la ciudadanía, generando sinergias y espacios de encuentro. Desarrollando así un espacio de innovación, donde cada propuesta pueda ser escuchada, prototipada y por qué no puesta en práctica.

Este modelo innovador de participación ciudadana, podría ser replicable en cualquier entorno local, llegando incluso a crear una red de “Clubs de Bienestar Ciudadano” para compartir modelos y experiencias en otras comunidades, tanto a nivel estatal como internacional.

Es un modelo que perfectamente podría integrar a la cuádruple hélice, haciendo partícipes no solo a la ciudadanía, sino también a la empresa, la administración y la universidad, aportando cada uno de ellos el valor necesario para que el bienestar sea la prioridad y se haga extensivo, como decíamos al principio, a nivel personal, social y profesional. Una sociedad del bienestar donde la vida social y económica sean la prioridad para alcanzar una mayor estabilidad tan necesaria siempre pero mucho más post COVID19.

Es posible que hayamos olvidado el apoyo emocional a los ciudadanos que han decidido innovar. Quizás también hemos obviado explicarles que durante el proceso se elevará su potencial a nivel personal y profesional... y eso es una carretera de doble dirección porque entonces es posible que los labs hayan atrofiado su maximización de captación de nuevos talentos.

32. Tres propuestas para activar redes de colaboración ante los desafíos comunes.

Marcos García, MediaLab Prado

En los últimos 10 años he participado como asistente y en la organización de diversos encuentros e iniciativas para la colaboración entre laboratorios e iniciativas de innovación ciudadana. Estos encuentros han servido para activar multitud de proyectos y de colaboraciones entre los asistentes pero no han propiciado una estructura más o menos formal que sirviera para potenciar, canalizar y dar continuidad a colaboraciones de más envergadura. Tal vez la rapidez con la que se ha puesto en marcha frenalacurva.net en tantos países tenga que ver con los encuentros y las redes creadas en los últimos años.

El confinamiento y este colaboratorio en Frenalacurva suponen una oportunidad para dotarnos de una estructura que permita aprovechar los recursos y ampliar el alcance de las políticas e instituciones públicas que tratan de fomentar la experimentación, la colaboración y la innovación ciudadana. Pocas veces se hace más visible que nos necesitamos unos a otros que cuando sucede un desastre como el que estamos viviendo y no podemos esperar que la cooperación que se ha dado estas semanas continúe solo por la inercia del momento.

Propongo que exploremos estas vías:

- Creación de laboratorios ciudadanos en los barrios, pueblos y ciudades. Ubicados en instituciones públicas como bibliotecas, escuelas, universidades, centros de salud o polideportivos, ofrecerán lugares de encuentro para la colaboración, la experimentación y el desarrollo colaborativo de proyectos. Es necesario la creación de proyectos de todo tipo (culturales, educativos, tecnológicos, de ciencia ciudadana, de datos, de salud, bancos de tiempo) que alivien la situación y que a la vez ayuden a construir nuevas redes de colaboración y apoyo mutuo en la proximidad de los barrios.

- Para que tenga cierta incidencia, es necesario la existencia de infraestructuras estables. Igual que una exposición no es lo mismo que un museo, un “hackatón” no es lo mismo que un laboratorio ciudadano. También será necesario la coordinación entre los diferentes laboratorios para intercambiar proyectos, aprendizajes y colaborar en proyectos a gran escala.
- Proyectos temáticos en red. Si muchos laboratorios e iniciativas de innovación ciudadana eligen un tema común y lo abordan de manera conjunta el alcance de sus acciones puede ser mucho mayor. La prevención de la soledad no deseada, la movilidad, el comercio de proximidad, la educación, la calidad del aire o del agua son problemas comunes a todos los lugares. Trabajar de manera coordinada permitirá detectar aquellas iniciativas que funcionen y replicarlas en varios lugares de manera simultánea.
- Fomentar que un experimento que funcione se replique y se adapte en muchos lugares. Se pueden abrir convocatorias para que proyectos de ciencia ciudadana o iniciativas de innovación ciudadana como *Autofabricantes* o *Wikiesfera* se puedan llevar a cabo en diferentes sitios de manera simultánea distribuyendo algunas funciones. Para su funcionamiento será necesario realizar labores de coordinación. Esta labor creo que deben llevarla a cabo organismos internacionales y estatales.

Estos son algunos ejemplos: Lab to Lab (2009-10), Summerlab (2009), Lab Sur Lab (2011), The Future of the Lab (2009), Sommercamp-Workstation (2009), Encuentros de innovación ciudadana (2013-), Labics (2014-19), Lab Meeting (2015), Residencias de innovación ciudadana (2015-20), Lab Meeting Iberoamericano (2018)

33. Iniciativa ciudadana e Innovación social

María Elena Oliveros Palomo. Mediadora cultural Medialab-Prado

No es extraño ver cómo en estos días muchas personas hemos reinventado nuestras relaciones sociales en tiempos de distanciamiento social. Ante las dificultades, la ciudadanía saca pecho y se empodera: la experimentación y la creatividad han campado a sus anchas entre hordas de personas ávidas de un contacto social y comunicación. La cultura digital y tecnológica han facilitado y multiplicado las posibilidades de esta comunicación pero, a la vez, nos han generado nuevas narrativas, nuevas formas de entendernos a nosotros mismos en estos nuevos contextos y que redimensionan estas relaciones llenas de proximidades en las distancias. Esta realidad a la que nos enfrentamos nos ha permitido poner en valor sentimientos y emociones que teníamos un poco en un segundo plano: la solidaridad, los cuidados, el amor, la colaboración ciudadana... temas que en tiempos de confinamientos tienen un papel relevante ante la pérdida de espacios públicos, de derechos sociales, políticos, económicos y culturales.

La dimensión cultural adquiere un papel relevante en este escenario por que junto con los cuidados, sostiene a toda la población en confinamiento y la que no lo está en todas sus dimensiones: individual, colectiva, emocional, profesional, político... Entonces, ¿no deberíamos repensar las políticas culturales de proximidad desde nuestro distanciamiento para buscar modelos sostenibles y resilientes no sólo por el presente que vivimos si no por el futuro que está por venir? ¿qué elementos debemos incorporar en nuestras prácticas de participación ciudadana para facilitar este proceso?

Algunas ideas:

- Interconexión entre agentes a todas las escalas a través de herramientas digitales que faciliten participación directa en clave de aprendizaje mutuo. Saberes y conocimientos que ya han surgido en la creatividad ciudadana deberían incorporarse a la ecuación de estas políticas culturales para facilitar lenguajes comunes.

- Prototipados de comunidades de aprendizajes, no solo en el DIY si no en el ámbito emocional y la resiliencia que se ha hecho más fuerte, como mecanismo de defensa, en tiempos de confinamiento y, especialmente, en los cuidados que sostienen la vida de tantas personas en confinamiento.
- Procesos de escucha activa entre ciudadanía y gestión pública. Las experiencias de diálogo y trabajo conjunto entre ambos ámbitos ya existen, tanto a nivel digital como presencial. Utilizar estos procesos facilita la empatía.
- Creación de plataformas de innovación social horizontales donde se puede dar tanto los procesos de escucha activa como soluciones sobre nuevas formas de financiación ante las crisis por venir, que permitiría la sostenibilidad no solo de la iniciativa ciudadana si no la generación de nuevos modelos de financiación más equitativos.

34. Generar contextos

Natalia Balseiro. Mediadora cultural

Durante los últimos años hemos visto cómo se han puesto en marcha espacios, proyectos y propuestas de innovación ciudadana en los diferentes territorios y contextos. La administración pública no ha sido ajena a ello y se han puesto en marcha proyectos como los Laboratorios Ciudadanos para poner la innovación social y ciudadana en el centro de muchos asuntos que nos conciernen a todas las personas. (En uno de ellos hemos participado y hablo desde la experiencia vivida en la administración local durante los últimos cuatro años y de lo que eso me produce ahora en esta situación y pensando en mañana)

Sin embargo, estos proyectos, propuestas e iniciativas rara vez han conseguido transversalizarse, afianzarse y atravesar los diferentes ámbitos y aspectos que conforman nuestras vidas. La mayoría se quedan en casos concretos, experiencias limitadas, sectores de la población específicos y ámbitos políticos determinados. Lo cual es muy interesante, de gran utilidad y en muchas ocasiones muy trascendente para las personas sin embargo siento que nos quedamos cortas, que tenemos que ir más allá. Tenemos herramientas para generar contextos en los que las potencia de las personas, juntas, se pongan al servicio de lo común y de eso va lo que nos toca vivir ahora y en el futuro que viene.

Las comunidades de personas que podemos estar interesadas, trabajando, pensando, produciendo y activando recursos en este sentido pienso que debería ensancharse y mirar hacia otros lugares para poder multiplicar las posibilidades de que el presente que estamos viviendo por el impacto del COVID-19 pero también el futuro que viene se piense desde este lugar, con estas características (que muchas compañeras ya habeis descrito en los textos enviados), con estas formas de producir, hacer, compartir y estar en nuestras vidas y las de los demás.

Es un reto ancho y complejo pero en el confinamiento lo he pensado mucho estos días.

Cómo podríamos incidir en las formas en las que se decide en tantos lugares, que a veces son estrechas de información, de datos, de complejidad, de análisis del contexto y estrechas también en sus respuestas porque estrechas son sus metodologías, las comunidades a las que se interpela para decidir y los marcos normativos en los que se amparan.

Acercarnos a sectores, ámbitos y territorios donde los análisis, las decisiones, las estrategias y las tácticas siguen confiando en las decisiones clásicas adoptadas desde los ámbitos concretos de conocimiento quizá no es la mejor idea para proyectar y practicar lo que viene. Quizá para mí uno de los grandes retos a abordar es justamente transversalizarnos y conseguir llegar estas formas de pensar, trabajar, compartir, archivar, operar y producir al ámbito complejo de la vida en sus múltiples capas.

35. Acción. ¡Ante el virus, estrategias virales!

Nerea Díaz. Fundadora y Directora de Espacio Open

Partiendo de un texto que hemos tenido que emplear en las primeras semanas de pandemia para explicar que no éramos fabricantes de EPIs y se entendiera claramente lo que somos, cuestión que obviamente nos retumba ya que dudamos volvamos a ser lo que éramos....

- Somos un Centro Cultural en la Isla de Zorrotzaurre, **Espacio Open**.
- También somos un Centro de Creación y Cultural Digital **Fab Lab Bilbao**.

Ante el COVID19 nos hemos convertido en un Centro de Creación, Fabricación y Entrega Rápida de EPIs de emergencia en Bilbao-Bizkaia abierto 7/24h.

¡Paremos los contagios ya! Ante el virus, estrategias virales!

Nos surgen las siguientes cuestiones que nos han retumbado, o a mi persona en concreto, en todo momento. Como, por ejemplo, cuando atendía a una doctora que se presentaba en mi espacio porque iban a derivarle, en cuestión de horas, al tratamiento de enfermos por COVID-19 y necesitaba viseras protectoras para su equipo; cuando nos pidieron diseñar e imprimir piezas para hacer pruebas en Sanidad o cuando vimos a responsables de residencias trasladarnos cómo los contagios crecían en sus centros sin que ellos tuvieran equipamientos. Hemos recibido feedback a través de nuestras redes sociales, hemos visto como empresas industriales tenían máquinas paradas a la espera del cheque, nos hemos implicado y envuelto en la difusión de conocimiento a tiempo real con otros centros y en los planes de acción según los diferentes modelos de organización en los que estamos. Todo esto nos retumba, nos emociona, nos bloquea. Hemos estado y estamos en una auténtica noria de emociones.

¿Dónde nos posicionamos ante esta situación? ¿Creemos que hay algo más prioritario que evitar contagios en tiempo real? ¿Cómo debemos de actuar como red? ¿Creemos en las redes? ¿En qué formato de redes creemos? ¿Crees que eres un hojaldre? ¿Crees que estamos conformados por capas diversas? ¿Cómo debemos de actuar desde todas estas capas cada uno? ¿Cual es nuestra posición?

36. Afrontar retos colectivos colectivamente

Núria Baldrich Mora

Con estrategias individuales, no vamos bien. A más, requerimos innovar (no hay solución a problemas desde el paradigma que los crea). También cabe operar en lo subyacente (no en síntomas).

Retos:

1. Pensar en lo nuevo desde patrones del pasado no puede llegar a buen puerto.
2. Hábito de pensamiento lineal (dificultad de pensar sistémicamente).
Supone estrategias que no funcionan o soluciones en un punto del sistema que generan problemas en otro punto de este o en el futuro.
3. Operamos desde estructuras rígidas: cabe reformular los modelos organizativos para que se asemejen a sistemas vivos.
4. Cabe aprender a trabajar colectivamente: la diversidad en las maneras de ver/experimentar nos suponen dificultad. Para mí, el cambio exterior no se puede disociar del trabajo interior. En este contexto, en mi experiencia en facilitación identifico dificultades como:
 - Atendemos lo que nos diferencia, más que a relacionar ideas y descubrir lo común.
 - Nos olvidamos del propósito común y tendemos a la confrontación y a monólogos paralelos (priman intereses personales/partidarios): las ideas compiten entre sí y queremos convencer.
 - Nos aferramos a nuestras concepciones: nos cuesta abrirnos a planos superiores donde la aparente contradicción puede ser resuelta.
 - Nos cuesta mantener en suspenso nuestras ideas y escuchamos según lo que nos encaja e, incluso, estamos más en lo que diremos que a otros enfoques.
 - Se dan hábitos psicológicos que se sostienen más en el yo que el nosotros: protagonismo/personalismo, agendas ocultas, prejuicios, resistencias para dejar en el centro las ideas para ser transformadas en grupo.

- Rivalizamos y actuamos con poca generosidad (la cultura mayoritaria se sostiene con principios de escasez y competitividad gano-pierdes).

Resumiendo:

a) Se generan monólogos paralelos más que diálogos.

b) La confrontación supone “ganador@s-perdedor@s”: se abren nudos que se enquistan, y comprometen la dinámica colectiva futura. La energía para crear se interrumpe: se pierde en conflictos/desconfianza.

Por otra parte, nuestra cultura sobrevalora los valores masculinos e infravalora los femeninos (¡no hablo de hombres y mujeres!).

Ejemplos:

- Acción por la acción o reactiva. Sin acción no hay transformación, pero también cabe parar para conectar con el propósito, asegurarse que el hacer está alineado, escuchar el entorno, planificar, descansar/renovarnos.
- El énfasis en los resultados es tal que, a veces, es a costa del proceso y cuidado de relaciones. Cabe tejer procesos con secuencias con sentido de tareas (setas aisladas= malversación de recursos y frustraciones), a la vez que conviene atender a cuidar relaciones y personas (donde hay el talento y capacidad de producir valor de manera sostenible). A más, las consecuencias negativas se agravan cuando no aplicamos buenas metodologías: no creamos condiciones para aprovechar la riqueza de saberes/experiencias para producir valor útil. Esto implica malversación de recursos y costes en términos de valor social no generado (iniciativas que no se generan/prosperan o redes de vínculos con un potencial que se desperdicia).
- La razón por encima la intuición y emoción. La razón es importante, pero el hecho citado supone desaprovechar información útil y puede comprometer la dinámica del grupo.

37. Innovación ciudadana desde las aulas: Aprendizaje -Servicio

*Nuria Portillo Poblador. Poliedro del ApS, UPV, CTALENT,
Càtedra Govern Obert*

Desde las aulas, cada día las profesoras y profesores tenemos la oportunidad de innovar en la manera que nuestro alumnado aprende. Podemos plantearles actividades de aprendizaje en los que deben conjugar los contenidos de las asignaturas y el entorno, la propia realidad, para desarrollar competencias propias de las asignaturas y competencias transversales.

Si se introduce un segundo objetivo en las actividades de aprendizaje, de manera que éste sirva para mejorar la sociedad o sea un servicio directo o indirecto a la sociedad, a la ciudadanía o a determinados colectivos, habremos conseguido varios retos:

- Que nuestro alumnado aprenda
- Que aprenda para la vida real
- Que se involucre en la sociedad
- Que plantee su aprendizaje enfocado al colectivo al que le será útil
- Que conozca otros entornos sociales a los que de otra manera no se acercaría
- Que genere innovación en el aprendizaje permitiendo que la educación salga de las aulas
- Ahora bien, este proceso no es sencillo, el tiempo de las aulas no es el mismo que el de la sociedad y es necesario pulir aristas.

Los laboratorios de innovación pueden contribuir a mejorar las sinergias entre la ciudadanía y la educación, a pulir estas aristas mientras en el camino se produce innovación esperada y no esperada.

Como ejemplo dos proyectos en marcha en la crisis del Covid-19 desde la perspectiva de la Agenda 2030:

- Periodismo de datos y datos abiertos. Alumnado del Grado de Gestión y Administración Pública
- Tu investigación con datos abiertos. Alumnado del Grado de Ciencia de Datos

38. El virus del determinismo tecnológico

Pablo Aragón.

Las nuevas tecnologías están desempeñando un papel destacado como facilitadoras y mediadoras de la sociedad moderna. Las formas de relacionarnos, de informarnos, de producir y acceder a recursos y servicios están cada vez más condicionadas por plataformas y herramientas digitales en Internet. Éstas permiten que personas separadas en el tiempo y el espacio se auto-organicen y aborden retos de muy diversa índole. Por ejemplo, en los tiempos del COVID-19 estamos siendo testigos de una avalancha de iniciativas apoyadas por tecnologías: servicios de monitorización de la propagación del virus, plataformas para articular la ayuda entre vecinos, sistemas replicables para la fabricación de material sanitario, chatbots con información actualizada sobre la pandemia, herramientas para posibilitar el teletrabajo y la educación en línea, etc.

A pesar del innegable valor e impacto de muchas de estas iniciativas, su componente tecnológica no constituye una solución en sí misma. El progreso científico y las innovaciones tecnológicas nos permiten disponer de nuevas herramientas, más eficaces y eficientes, pero una catástrofe de carácter sanitario, social, económico y político no se resuelve con la mera aplicación de una herramienta. Además, conviene recordar que la tecnología nunca es neutra, sus capacidades y límites están condicionados por los sesgos de las personas que las diseñan. Por tanto, ante el surgimiento de iniciativas para hacer frente a los retos de COVID-19, urge reflexionar sobre qué tecnologías necesitamos para llevarlas a cabo, quiénes han de diseñarlas y cómo la ciudadanía interviene en todo este proceso. Las iniciativas que pretendan apoyarse en la tecnología para proponer soluciones en una sociedad cada vez más diversa han de surgir de la intersección de los saberes de diferentes disciplinas y experiencias. En definitiva, nos encontramos en un momento clave de la historia para repensar conjuntamente la relación entre tecnología y sociedad y para abrir la participación en el diseño y la gobernanza de las herramientas que impulsen iniciativas a desafíos comunes.

39. La innovación ilustrada, todo para el pueblo pero ¿sin el ciudadano?

Pablo Muiño Pardo. Responsable CO-Innova_LAB Sant Feliu

Innovación ciudadana... Tan cerca, tan lejos. ¿Tan difícil es crear espacios de experimentación y producción de soluciones innovadoras donde la ciudadanía sea la protagonista? Pues sí, desde nuestra experiencia como laboratorio de innovación social, con relación con otros livinglabs, fablabs, protolabs y funambulistas de hélices, la ciudadanía acostumbra a ser aquello de lo que todo el mundo habla, e incluso reivindica, pero pocas consiguen hacer partícipe y, aún menos, involucrar. ¿Y la empatía? ¿Somos herramienta o somos facilitadores? ¿Y si el verdadero reto fuera la detección del talento y su movilización como está pasando en estos tiempos de inmediatez COVID?

Es posible que muchos labs estén funcionando como hace 10 años e igual dentro de 20 años seguirán funcionando de manera parecida (aunque hayan cambiado de nombre)... A lo mejor los labs de innovación ciudadana imitan, sin hacerlo a sabiendas, a las estructuras de las otras 3 hélices... O quizás, simplemente, el infierno de la innovación social y cívica esté empedrado de buenas intenciones.

¿Son suficientemente abiertos nuestros procesos o aún se basan en sesgos de entrada relacionados con la formación académica, procedencia o experiencia profesional? ¿Se centran realmente en las personas aplicando muchos métodos y dinámicas que vienen del mundo académico o empresarial? ¿Está esa experimentación colectiva que se da entre nuestras paredes altamente dopada? ¿Sirven para mejorar situaciones reales los proyectos e iniciativas que se generan?

Supongamos que sí. Pero entonces ¿por qué no nos vemos precisamente desbordadas por las peticiones y las demandas? ¿Incorporamos aún un elevado componente de burocratización? ¿Trabajamos para el ciudadano, con el ciudadano o somos una herramienta transversal a la gestión de la innovación desde lo público? Son cosas distintas. Este es un viejo debate pasillero del sector... ¿son nuestros retos sus sueños?

En nuestro lab estamos obsesionados por lo que consideramos una cuestión primordial: ¿Posibilitamos que esa sociedad civil haga funcionar nuestros laboratorios hasta el punto de que el experimento seamos nosotras (labs) además de los propios proyectos impulsados? ¿Tenemos la capacidad real de cambiar rápidamente, testear nuevas fórmulas de gestión y asimilar errores? ¿Repensar los labs pasaría necesariamente por hacer aún más real el papel de la ciudadanía en la innovación? ¿Hemos olvidado que innovación y error (con tolerancia, por favor) van indisolublemente unidos?

Venimos de una periferia en la que se está explicitando el derecho a innovar de la ciudadanía como una de las facultades recientemente identificadas. Este derecho, contextualizado en los diferentes ámbitos de la sociedad digital, se categoriza como “humano universal y una responsabilidad propia de la ciudadanía de nuestra era”.

En nuestra contabilidad de lab, que es de doble entrada, tenemos anotado en el debe que este derecho recién llegado supone una democratización de algo que antes estaba únicamente circunscrito a la academia, las multinacionales o los estados. En el haber pedimos a todos los agentes y actores de este mundillo que aterricemos ese buen propósito de que cualquier persona con una buena idea con sustrato de impacto social, o societal, puede ponerla en marcha y, lo que diríamos con lenguaje estartupero, a escalarla.

¿Cómo podemos conseguir que la innovación esté al alcance de todo el mundo? ¿Cómo se puede aprender a enseñar a innovar? ¿Cómo se logra ese acceso universal? ¿Cuales son las competencias básicas de la capacidad de innovación en el ciudadano? ¿Esto es válido para personas y para comunidades?

Igual haremos lo de siempre, pensar nosotras por ellas, si eso. O tal vez no. Tal vez seamos la punta de lanza de un verdadero sistema universal de innovación, inclusivo y abierto a la ciudadanía. Ello nos debería llevar a dilucidar la lógica y el funcionamiento de los servicios, los espacios y las posibilidades de colaboración entre agentes del ecosistema de innovación ciudadana. Insisto. ¿Son nuestros retos sus desafíos?

40. El Territorio

Pablo Rodríguez Bustamante. GEOCyL

Retos

Se ha hablado de todos los sectores, gremios o perfiles en la aportación de ideas / propuestas / proyectos, pero no se ha contemplado la última de las aspas de la hélice: el territorio. Todo se desarrolla sobre un lugar, las relaciones entre comunes, entre segmentos, entre ciudadanos sea cual sea su dedicación ocurren en el espacio. El territorio forma parte de la quintuple hélix (o quintuple hélice), no solo sumando a la sociedad como cuarto eslabón de la cadena -que debiera ser el primero-, sino que todas estas relaciones ciudadanas ocurren en un sitio y momento determinado.

Barreras

Los territorios, a veces, dan lugar a discrepancias sobre la titularidad, la pertenencia o la identificación de un individuo sobre estos. Pero el territorio es el punto de unión, el nexo de todos los sectores de la sociedad. Deben funcionar como elemento articulador, no como una traba. El territorio nos permite desarrollar las ideas, las políticas y los proyectos que nos propongamos. Muchos de los problemas surgen a la hora de gestionarlo, la gobernanza. Luchemos por el colaborativismo y no la competencia.

Colaboración

La colaboración entre comunes. La innovación colaborativa pasa por la consideración del territorio como espacio físico en el que se desarrolla la actividad humana, las relaciones y, en definitiva, la sociedad. Todo sucede sobre el territorio, sin limitaciones. Éste nos permite que los proyectos se desarrollen, se conecten y se desplieguen. Compartir recursos es otra de las bases y claves del territorio - esto se conoce como cooperación territorial-, entre muchas otras.

Las comunidades deben compartir sus materias primas, las infraestructuras, su conocimiento, la experiencia adquirida y el territorio

lo hace posible (por la capacidad para desplazarse sobre él y por la disponibilidad del mismo para testar los proyectos). También permite impulsar proyectos, establecer programas comunes que deben superar límites administrativos, replicar iniciativas, homogeneizar y evaluar resultados de manera objetiva. Recordemos que el territorio articula, no debe ser un elemento disruptivo.

Proyectos comunes

Puede relacionarse con la propuesta “La Cuarta Hélice”, que se encuentra contemplada en el Colaboratorio.

Relaciones

La confianza y reciprocidad son básicas. El territorio permite interactuar de dos modos, al menos: entre la sociedad (las relaciones humanas entre los diferentes colectivos) y la forma en que el territorio nos devuelve la manera de actuar que tenemos sobre él, lo que conocemos como sostenibilidad (ambiental, pero también social y económica). La innovación ciudadana pasa por tener en cuenta el territorio, trabajar en red es clave y el territorio lo posibilita (quizá pensar en organizaciones territoriales más óptimas y prácticas que las actuales: la comarca). Precisamente, el territorio es lo que une a todas las comunidades e, igual que existe diversidad territorial, la existe en la sociedad. Quizá este modelo de gestión territorial sirva también para las comunidades sociales, pese a su diversidad. Un modelo en el que tiene cabida lo específico, lo diferente del resto pero que, a su vez, trata de organizarse bajo la misma óptica.

41. La necesidad de tener “antenas” el territorio...

Pedro García Conde. Junta de Andalucía

El ecosistema tiene que ser capaz de recoger propuestas, de todas las personas que así lo deseen, tiene que ser un gran buzón, para una vez puestas en orden esas propuestas, se genera la necesidad de ser altavoz. Así a priori el ecosistema necesita ser buzón y altavoz, indistintamente de la trayectoria de la propuesta, posible proyecto o prototipo que pueda iniciarse.

Para ello necesitamos tener las suficientes ANTENAS en el territorio para captar, replicar, copiar, mediar, etc. ideas que generen valor y que verdaderamente afecten a la ciudadanía, siempre implicando a ésta, no como un sujeto pasivo que recibe el “resultado” sino como sujetos activos que desean implicarse en los proyectos innovadores que les afectan a ellos como sociedad.

Además estas ANTENAS emitirán comunicaciones y recibirán comunicaciones, tanto captarán aquello que se pueda replicar como también servirán para irradiar propuestas que se pretendan implementar en cualquier rincón del territorio. No son puntos de comunicación pasivos, son personas activas que llevan y traen comunicaciones, que buscan y rastrean oportunidades, ya realizadas o en proyecto de realización, a la vez también serán el buzón de demandas que se trasladen al propio ecosistema.

Gracias a ellas, podremos ir de la micro a lo macro, y de lo macro a lo micro en cualquier punto del territorio.....

42. Un banco de ideas para capear el temporal

José Luis Palacios. Creando Conciencia - Zinklab

Encontrar encuestas y documentos colaborativos en los que compartir experiencias me hizo pensar que el contexto necesita estas herramientas, así como espacios en los que compartirlas de forma abierta, para sumar conocimiento.

No creo en una “Guía de Soluciones Definitivas” que explique cómo salir de la crisis, pero sí que se pueden organizar las iniciativas que nacen para dar opción a su replicabilidad, adaptación o mejora. ¿Acaso una iniciativa de comercio local arrancada en una ciudad no puede adaptarse a otra? Sé que muchas veces necesitamos tener esa iniciativa sin influencias externas, pensando en nuestras realidades y huyendo de pensamientos franquiciados, pero el contexto es perfecto para forzarnos a compartir y debemos facilitar esa replicación de ideas.

Podríamos construir ese espacio de diálogo, una plataforma en la que sea fácil contar propuestas de forma breve que inspiren a otros. En definitiva, un banco de ideas con ordenadas en múltiples criterios, que permitan a cualquiera encontrarse y ver en qué otras realidades se puede sentir reflejado.

En ese espacio podríamos volcar ideas que hemos probado y en la que:

- Contemos si tienen costes (económicos, laborales, materiales...).
- Entendamos fácilmente si implican cambios en nuestros organigramas o en nuestras formas de crear.
- Comprendemos si podemos o tenemos que involucrar a otros agentes para dar sentido a nuestras ideas.
- Averiguemos si se trata de acciones novedosas o si existen antecedentes que nos den pistas sobre qué nos podemos encontrar.

Aunque podemos tener cabida todos a mí me gustaría hablar de las empresas -especialmente las empresas pequeñas, las microempresas y los autónomos-, ya que son los que realmente van a sufrir las consecuencias de esta crisis. Tienen estructuras más pequeñas que pueden soportar peor un parón tan largo.

Son ellos los que necesitan más apoyo para buscar las ayudas de la administración y los que encuentran más dificultades para financiarse. Además soportan el grueso de los empleos. Pero también, por tamaño y estructura, son los que más rápido se pueden adaptar a la adversidad. Por ello pienso en una plataforma para ellos.

Creo que ya muchos buscamos soluciones -Sin investigar demasiado ya he visto herramientas para docentes, startups, editores, profesionales audiovisuales, diseñadores, agencias turísticas...-. Otros no terminamos de encontrar lo que necesitamos para dar ese empujón que nos permita cambiar la tendencia. Podemos hacer que los primeros inspiren a los segundos. En base a fichas sencillas con las que clasificar ideas de empresas de unos u otros sectores, su trabajo de cara al público o en remoto, según los tipos de campos, si son organizativos, materiales, productivos, cambios en la forma de usar nuestro tiempo... que compartan un lenguaje común ¿Qué no podremos encontrar juntos?

Este banco de ideas será además una guía para ayudarnos a no perdernos entre propuestas. Un trabajo que parte de las propias iniciativas privadas pero que puede impulsarse ayudándolas a clasificarlas y compartirlas con los demás, facilitando su transferencia. Así podremos encontrar juntos herramientas que sirvan para capear la tormenta lo antes posible.

43. Más preguntas que respuestas

Piter Blanco. Solasgune. Ikaskuntza eta komunitatea. Aprendizaje y comunidad.

- Eso que llaman la “brecha digital” y que tiene que ver con la distribución y la equidad, una vez más, y que, en tiempos como estos, deja más claro quienes se quedan en los márgenes.
- Estrategias de resiliencia: no perder la acción/capacidad política en “tiempos muertos” como estos. Diseñar una estrategia de acción sociopolítica que resista y no pueda ser dormida.
- Y al hilo de las dos anteriores: ahora, ¿cómo aprovechar que estamos “conectados” (¿digitalmente?), y en casa, para practicar otras formas/herramientas de participación que puedan servirnos, también, en el después? Esto, teniendo en cuenta que en muchas de las encuestas/análisis sobre participación una de las razones prioritarias que argumenta la ciudadanía para “no asistir” a los procesos comunitarios es el tiempo. ¿Gimnasios para la participación?
- ¿Cómo construir lenguajes “más comunes”, compartidos, donde las referencias, aun viniendo de espacios diferentes (cultural, educativo, salud, arquitectura...), puedan servirnos para entendernos mejor? ¿Como “bajar” ese lenguaje a la calle?
- La distancia infinita entre la burocracia y los protocolos administrativos, sus tiempos, sus formularios, sus somnolencia... y el impulso, la vitalidad, la inmediatez, el desorden, la improvisación, etc. de todo proceso/iniciativa de innovación ciudadana -sobre todo cuando es REALMENTE, ciudadana-?
- El papel de un iLab de innovación ciudadana, como un espacio de rie(s)go.

44. Sobre los ecosistemas

Raúl Oliván

Los ecosistemas son comunidades de comunidades. Las comunidades son segmentos de red con alta densidad conectiva. Es decir, grupos de nodos (instituciones, agencias, equipos o individuos) muy enlazados entre sí gracias a elementos como los hubs (puertos múltiples) o clusters (grupos de afinidad). La densidad de red se ve incrementada por el acortamiento de las distancias y el fortalecimiento de los lazos (relaciones significativas) que acaban generando conversaciones fluidas (siempre bidireccionales) hasta alcanzar la sincronía (coordinación y alineación de visiones) y redundan en sentimiento de pertenencia a la comunidad. Por otro lado, la conectividad aleatoria, cierto nivel de libertad y caos, favorece la productividad creativa porque introduce agilidad en las conversaciones y encuentros sinérgicos inesperados (serendipia), a la vez que genera nuevos atajos o bypass para sortear posibles puntos críticos vulnerables (cuellos de botella) de las organizaciones jerárquicas.

45. La innovación social digital al servicio de los retos sociales

Ricard Faura i Homedes. Responsable del programa Catlabs (Generalitat de Catalunya)

Desde el programa Catlabs entendemos la innovación social digital como un instrumento para la detección y resolución de los retos sociales, mediante la participación de todos los actores, organizados en comunidades locales de cuádruple hélice (administraciones públicas, empresas, ecosistema educativo y ciudadanía).

Se trata de un proceso para la búsqueda de soluciones innovadoras con impacto social.

Retos y condiciones para colaborar

El principal reto es conseguir la implicación responsable de todos los agentes. Ello requiere alinear hacia el bien común los esfuerzos de gobiernos y administraciones; grandes corporaciones, pero también pymes y emprendedores; universidades, escuelas, centros de formación y de investigación y bibliotecas; colectivos sociales, asociaciones y personas individuales. Para facilitar la tarea, conviene delimitar un ámbito territorial de actuación (barrio, municipio, comarca...), detectar los agentes existentes y promover su interacción a partir de pequeños retos que permitan crear comunidad.

Las administraciones y gobiernos han de ser abiertos y sensibles a las contribuciones de la sociedad. Han de facilitar la participación del ciudadano, no sólo como destinatario de las políticas públicas sino permitiéndole participar en el diseño de las mismas.

Asimismo, es imprescindible que la ciudadanía se implique de forma responsable en las decisiones que le afectan, sin excluir a nadie. Para ello es necesario activarla, empoderarla, formarla, y dotarla tanto de herramientas digitales como de canales de participación “analógica” (presencial...).

Finalmente, y no por ello menos importante, es necesario generar relaciones de confianza y reciprocidad entre actores diferentes y habitualmente poco acostumbrados a colaborar entre sí.

Con ello conseguiremos un cambio sistémico, en la manera como la sociedad da respuesta a las necesidades colectivas.

Recursos

Un elemento indispensable en toda comunidad, para mantenerla viva, activa e implicada, sobre todo cuando se trata de miembros tan diferentes, es la dinamización social. En las entidades locales y entre las personas que gestionan puntos de información juvenil, telecentros (en Catalunya, Punt TIC) e incluso bibliotecas hay profesionales que realizan una labor encomiable como dinamizadores sociales y podrían contribuir a construir y gestionar comunidades locales de 4H.

Los recursos para llevar a cabo este proceso, al menos una buena parte de ellos, están en cada territorio. Son aquéllos que pueden aportar los agentes locales implicados en cada comunidad. Es cuestión de compartir sus agendas, de enfocarlas hacia un objetivo común, lo que supondrá contribuir con sus recursos materiales, personales, económicos... a dar respuesta a las necesidades sociales (que afectan a cada uno de nosotros).

En caso de necesitar fondos adicionales, algunos miembros de la comunidad, especialmente las administraciones públicas, tienen experiencia y facilidad a la hora de acceder a fondos regionales y europeos.

Cabe hablar también de la importancia de los labs de innovación ciudadana, no como simple recurso material sino como espacio físico y virtual, conceptual y físicamente flexible. Es a la vez una herramienta y un punto de encuentro de la comunidad, facilita la dinamización social y permite la participación ciudadana y el diseño y prototipado de soluciones.

#JuntasSomosMásFuertes

46. Incidencia, capitales y procomunes

Ricardo Antón. ColaBoraBora - Wikitoki

Situarse en la agenda pública

La innovación ciudadana tiene mucho potencial pero realmente es socialmente irrelevante, tanto entre la ciudadanía a la que apela, como a nivel institucional y político. No tenemos legitimidad, ni capacidad de interlocución, influencia e incidencia, ni a nivel colectivo, como un ámbito-sector identificable, ni desde ninguno de sus agentes de mayor referencialidad individual. Eso supone que no tenemos presencia ni en el imaginario social cotidiano, ni en los presupuestos y programas a corto plazo, ni en las estrategias a medio y largo.

Gestión de capitales entre agentes diversos

El ecosistema de innovación ciudadana en lo que se refiere a sus agentes profesionales, está compuesto por una diversidad de tipologías cuyos capitales y condiciones materiales de posibilidad y sostenibilidad son muy diferentes. No es lo mismo ser un laboratorio dependiente de una administración pública, un grupo de investigación de la universidad, una gran fundación, una pequeña cooperativa o una freelance.

Esto es algo que tiene su reflejo por ejemplo en: los tiempos de implicación y disponibilidades, la distinta capitalización y retornos de las inversiones, la sostenibilidad económica-laboral, las formas y ritmos de planificar la agenda y el programa anual, la imputación de costes fijos a proyectos, la asunción de posiciones de cliente-proveedor que dificultan la colaboración, etc.

Es algo fundamental pero que no se habla y trabaja porque es complejo y conflictivo.

Producción de procomunes

Un ecosistema diverso y distribuido necesita dotarse para su desarrollo de recursos, infraestructuras y herramientas comunes, que a su vez posibiliten producciones situadas y contextualizadas.

Actualmente carecemos de ello, porque no hemos invertido en pensar colectivamente qué sería eso que precisamos y mucho menos en dedicar esfuerzos comunes a su desarrollo real.

Agentes individuales públicos o privados o pequeñas agrupaciones de agentes, llevan a cabo proyectos que supuestamente tienen esos fines, pero son proyectos que en general no se crean ni desarrollan como verdaderos procomunes, sino que responden a impulsos individuales, con niveles de desarrollo poco cualitativos y poca continuidad. O son proyectos bien desarrollados, llenos de potencial, pero que no conseguimos entender y gestionar de forma colectiva y por tanto, ni se escalan ni transfieren. Así, contamos con un montón de recursos, infraestructuras y herramientas en fase de eterno prototipo o en ruinas.

Las limitaciones que nos encontramos para esto suelen tener que ver con:

- Insuficiente tiempo dedicado a pensar sobre qué necesitamos, qué de todo eso ya existe desarrollado en mayor o menor medida y cómo podría cualificarse y gestionarse como un procomún.
- Los recursos económicos y de personal para el desarrollo y mantenimiento de todo esto están fragmentados, muchas veces en agentes con competencias municipales o regionales que no consiguen justificar su inversión más allá de su territorio; o vinculados a proyectos concretos, siendo más factible hacer un gasto en algo nuevo que en dar continuidad o mejorar algo preexistente.
- Dificultad para dejar personalismos, egos, marcas en un segundo plano, y para entender que muchas veces es mejor un 'peor' proyecto compartido, fuerte y sostenible, que múltiples proyectos supuestamente mejores compitiendo entre sí y con escasa viabilidad.

47. Aprendiendo del pasado, centrándonos en la inclusión.

Rubén Domínguez

Nunca partimos de un papel en blanco y esta es la clave para diagnosticar la realidad que nos rodea y evaluar los procesos anteriores.

En ello estamos, analizando la situación actual, mientras sucede, en continuo cambio y evolución; pero ¿y los procesos que los precedieron? ¿Qué hemos aprendido de las iniciativas ciudadanas surgidas de la crisis del 2007? ¿Qué ha quedado de ellas? ¿Cuales son las similitudes y diferencias con la actualidad y/o el futuro inmediato?

Factores.

De las iniciativas ciudadanas anteriores podemos concluir cuales han sido algunos de los factores que permitían esta participación:

- **La cohesión social.** Hemos constatado cómo el espacio urbano o virtual es socialmente producido y sus variaciones dependen de las formas de relaciones sociales que allí se produzcan. La intensificación de las interacciones y relaciones ciudadanas, a partir de espacios de socialización y puntos de encuentros (tanto físicos como virtuales), generan empatía y confianza mutua, capaces de una cohesión social y auto-organización hacia objetivos comunes.
- **La organización.** Necesaria para no ceder ante la espontaneidad o el voluntarismo y encontrar unas relaciones de colaboración y coordinación mutua y entre pares. Pero a su vez, y centrándonos en la participación tanto interna como externa, debe mostrarse como una estructura fácilmente reconocible, facilitando la colaboración de nuevos participantes.
- **Y el modelo de gestión** (autogestión, cogestión, gestión asistida, etc.) de estas iniciativas, como el ejercicio de una actividad orienta-

da a la toma decisiones para promover un bien común. Entendiendo este proceso como la práctica (commoning) para conseguir una relación entre el grupo social auto-definido (la plataforma o comunidad) y su entorno físico o virtual. Donde se han dotado de una serie de normas y valores para garantizar su condición de común y la propia sostenibilidad social de la acción.

Retos.

Pero ¿cuales son los retos de estas iniciativas surgidas de la crisis del 2007, los mismos a los que se enfrentan las nuevas iniciativas ciudadanas?

La temporalidad, la escalabilidad, etc. son retos ya conocidos de estas viejas iniciativas.

Pero queremos poner el foco en la **inclusividad** entendida como la de las participantes de la propia iniciativa o del nivel de apertura de la iniciativa a nuevas participantes, sea cual sea su diversidad. ¿Las iniciativas contemplan la diversidad de personas que la componen? ¿Y de las que aún no participan? ¿Tienen la capacidad de ser flexibles, pueden adaptarse a nuevas participantes sea cual sea su diversidad? ¿Pero cómo llegan a estas nuevas participantes?...

Pero también entendida esta **inclusividad** de las iniciativas dentro de los agentes implicados en esta innovación. ¿Hay un desequilibrio entre estos agentes? ¿Las iniciativas ciudadanas continúan siendo el objeto (de estudio, de control, de consulta, de verificación de un resultado previo,...) del resto de agentes? ¿Y cuando pasan a ser sujeto? ¿En los momentos de disociación o de incidencia? ¿Reconocen y acompañan el resto de agentes la autonomía de las iniciativas?...

48. El rol de los Labs públicos. Retos comunes, agendas compartidas y facilitación desde lo público

Sergi Frías. Cobo lab

Existe un interés creciente desde el Sector Público en fortalecer la ‘hélice’ de la ciudadanía dentro del sistema de desarrollo socioeconómico local. Hay la voluntad de invitarla a participar en procesos de innovación abiertos, dónde se sienta interpelada e implicada para contribuir a dar respuesta a los diferentes retos sociales actuales y emergentes de su entorno, conjuntamente con el resto de agentes socioeconómicos del territorio (empresas, centros de conocimiento y administración pública). Se abren, **pues, nuevos escenarios dónde procesos multiactor de innovación marcarán nuevos sistemas de gobernanza y acción para afrontar los retos sociales comunes.**

Desde Cobo lab, consideramos la ciudadanía como un actor más del engranaje colectivo para afrontar los retos sociales comunes. Desde nuestro punto de vista, consideramos que lo más relevante que ha evidenciado la crisis del COVID-19 es el hecho que los retos sólo se pueden abordar de manera colectiva.

Desde una óptica específica, en tanto que lab de innovación Social ‘Público’ de ámbito local, nos gustaría contribuir en los procesos de innovación ciudadana profundizando en algunas dimensiones:

Iniciativas ciudadanas desde una lógica sistémica

- Entender y analizar los contextos como un todo y focalizarnos en las relaciones en red para determinar patrones de cambio. El marco de trabajo del presente proyecto puede ser una gran oportunidad
- Incentivar la detección necesidades ciudadanas y evaluar su sentido de urgencia para convertirlas en retos a solucionar de forma colaborativa.

- Identificar qué iniciativas 'han venido para quedarse' (desde Coboí hemos empezado a analizar algunas) y dar valor a 'la práctica' (de las innovaciones sociales)
- Entender y profundizar sobre el **rol de la ciudadanía**. Relación clientelar vs. partenarial?
- ¿Por qué consideramos la ciudadanía 'abajo' (en procesos bottom up)? ¿Por qué desde las entidades públicas estamos siempre intentando convencer? ¿Mediante qué prácticas se consigue el 'engagement' pretendido? **¿Organizar la ciudadanía vs. ciudadanía organizada** (por intereses/necesidades)?

Retos comunes, agendas compartidas y procesos multiactor

- Agendas i visiones compartidas y **modelos win-win**
- Es imprescindible que los **actores protagonistas se sientan parte** del 'sistema'/contexto/reto/solución y que sean conscientes de ello.
- En el trabajo por retos está implícito el **interés de determinadas comunidades** por el correspondiente reto, siendo estas muy probablemente expertas, en primera persona, o con un conocimiento previo sobre el mismo.

Co-diseño y prototipado de política pública

- **Nueva forma de hacer política pública:** más abierta, flexible y significativa
- **(Des)confianza vs. compromisos adquiridos.** ¿Cómo gestionamos las expectativas/compromisos y los outcomes/retornos? ¿Cómo los hacemos sostenibles en el tiempo?
- Detectar aquellas metodologías más ágiles y operativas que apuesten por la **inteligencia colectiva**.

El rol de los laboratorios públicos

- Generar plataformas/dispositivos públicas que garanticen la canalización de **la creatividad e inteligencia colectiva** frente a retos comunes

- **Espacios relacionales y de conocimiento abierto** dónde analizar tendencias y anticiparse a posibles escenarios futuros
- Ejercer tareas de back office o front office en función de las necesidades.
- **Flexibilidad de acción y adaptabilidad funcional.**
- **Espacios multiactor para el prototipado** de soluciones innovadoras a retos comunes

Nuevas gobernanzas y legitimidades

- Voluntades y capacidades reales para la cesión de poder
- Corresponsabilidades vs. liderazgos
- Labs como artefactos legitimadores vs. herramientas innovadoras de política pública

49. Ecosistema de innovación ciudadana con perspectiva de género

Sonia Francisco Martín. Consultoría de género BIRPASA

Los desafíos comunes para la creación y el funcionamiento de un ecosistema de innovación ciudadana tienen que ir, en nuestra opinión, alineados a:

La ley de igualdad 3/2007, de 22 de marzo para la igualdad efectiva de mujeres y hombres.

El objeto de esta ley, recogido en el artículo 1, es hacer efectivo el **derecho de igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres**, en particular mediante la eliminación de la discriminación de la mujer, sea cual fuere su circunstancia o condición, en cualesquiera de los ámbitos de la vida y, singularmente, en las esferas política, civil, laboral, económica, social y cultural para alcanzar una sociedad más democrática, más justa y más solidaria.

Agenda 2030. Objetivo 5. Igualdad de género.

Asimismo, con el objetivo 5, la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible impulsa el compromiso de la comunidad internacional para el logro de la igualdad de género y el empoderamiento de todas las mujeres y niñas a través de un objetivo específico y de forma transversal en otros objetivos.

Por todo ello, proponemos aplicar un **enfoque de género y de interseccionalidad** a este proyecto de generación y articulación de un ecosistema de innovación ciudadana. Esto permitirá llegar a un espectro mayor de personas y recoger desafíos diversos alejados de un pensamiento occidental etnocentrista.

Además: Grupos de debate pensados desde la organización horizontal

El factor principal de una organización horizontal es el conocimiento aportado por las personas que conforman dicha organización. Contribuir a una causa común y expresar ideas de forma libre hace que los equipos obtengan mejores resultados que las personas que trabajan de forma individual.

Grupos paritarios y con capacidades diversas

Entendemos que para una reflexión rica y variada los grupos han de estar formados por personas individuales o representantes de entidades públicas o privadas con perfiles multidisciplinares y capacidades diversas, respetando en todo caso el 40/60 mínimo de mujeres y hombres para que el equipo sea paritario.

Eliminación de la brecha digital y brecha digital de género

Se trata de crear un laboratorio abierto a diferentes niveles y entidades unidos en una red digital. Pero entendemos que se deben articular también vías de información y colaboración con personas que no tienen acceso o conocimientos tecnológicos. La brecha digital no debe ser impedimento para formar parte de un laboratorio que pretende ser inclusivo.

Promover la flexibilidad horaria

En base a la diversidad de perfiles de las personas y obligaciones familiares y/o laborales es importante buscar un ritmo de trabajo ágil y consensuado, con horarios flexibles, que satisfaga al conjunto del equipo y que no se convierta en un obstáculo para la participación.

Revisión y corrección profesional con perspectiva de género

Proponemos el uso inclusivo del lenguaje en cada uno de los textos definitivos que recojan el trabajo del Colaboratorio, así como las presentaciones o soportes diversos en que se realicen. Además, recomendamos la revisión y corrección profesional con perspectiva de género, ya que a menudo nos encontramos con textos que pese a su calidad intelectual contienen errores ortotipográficos y no hacen un uso inclusivo del lenguaje.

Agradezco en mi nombre, y en el nombre de la consultoría de género Birpasa, la oportunidad de poder participar y aportar nuestro punto de vista para la creación de un ecosistema de innovación ciudadana.

50. Un ecosistema común

Susana Moliner. Grigri Projects

*Por una Red de Apoyo Mutuo entre
agentes profesionales de la cultura
comunitaria y la innovación ciudadana
para un escenario post confinamiento*

Desde Grigri Projects y en conversación con diferentes espacios y agentes culturales de la ciudad de Madrid, nos parecía urgente plantear la necesidad de una red de apoyo entre profesionales del ámbito de la innovación ciudadana y de la cultura comunitaria.

Nos gustaría reflexionar sobre cómo podríamos, a través de esta red, dar valor a nuestro trabajo en un escenario de pos-confinamiento y sobre cómo, de esta forma, podríamos generar una crítica capaz de visibilizar y proponer soluciones, alternativas, a las condiciones precarias que caracterizan nuestro ecosistema de trabajo; y por último, subrayar la importancia de las alianzas entre los ecosistemas de la innovación ciudadana, la cultura comunitaria y otras prácticas situadas y comprometidas en nuestros territorios.

Entendemos que el trabajo de base que realizamos, desde el ámbito de la innovación ciudadana y de la cultura comunitaria, es y va a seguir siendo fundamental, especialmente en lo que tiene que ver con la pregunta sobre cómo vamos a retejer los vínculos y a reconstruir el tejido social afectado por la crisis del covid y sobre cómo seguir poniendo en valor lo colectivo para construir un futuro compartido e ilusionante basado en la capacidad de agencia ciudadana y en una unidad social construida desde la interdependencia.

Sin embargo, las personas que sostienen en gran medida el esfuerzo necesario para que esto se produzca se encuentran en general mal pagadas por realizar esta labor o, directamente, se espera de ellas que la realicen de manera voluntaria.

Nos preguntamos de qué manera esta red puede ser una herramienta para mejorar nuestras condiciones de trabajo y de qué manera puede

abrir y generar alianzas, no sólo entre los espacios y agentes de la cultura comunitaria y la innovación ciudadana, sino con otros colectivos y prácticas que no comparten la misma terminología y que por tanto se sitúan, muy a menudo, en un afuera de estos circuitos.

¿Por qué? Porque creemos que estas alianzas dan aún más validez y reconocimiento a la labor que realizamos al sumar el trabajo realizado desde estas otras prácticas y espacios, que tienen un carácter reproductivo, micro, invisible o con un formato más artístico o poético.

Partiendo de estas propuestas de reflexión proponemos además algunos cuestionamientos:

¿Cuáles son las relaciones de poder y las asimetrías materiales que parecen revelarse al hilo de la crisis sanitaria global en el contexto del ecosistema de agentes profesionales de la innovación ciudadana y la cultura comunitaria? ¿el ecosistema de innovación ciudadana, tal y como está planteado, no suaviza o incluso invisibiliza la desigualdad que marca las condiciones materiales desde las que realizamos nuestro trabajo?

¿Por qué los agentes que forman parte de la administración pública son los únicos que tienen asegurada su sostenibilidad financiera dentro de este frágil equilibrio del ecosistema cultural? ¿por qué son estos agentes los que tienen una mayor capacidad de capitalizar simbólicamente estos procesos de trabajo? ¿no sería necesario re-generar un vínculo y una genealogía con otros actores y luchas que operan también en nuestros territorios?

¿Qué sucede con todo el conjunto de iniciativas a las que no se etiqueta como innovadoras por dedicarse a cuestiones de emergencia - o no - dentro de la cotidianidad? ¿qué ocurre con las que están fuera de nuestra burbuja innovadora, cómo pueden ser las redes de apoyo mutuo ciudadano, las prácticas artístico-comunitarias o las que suceden desde otros imaginarios culturales?

51. Desafíos descomunales de la participación ciudadana. ¡A jugar!

Susana Noguero – Olivier Schulbaum. Platoniq Lab

Desde que las sociedades entendieron que aprender es fundamental para progresar, existen los juegos con reglas. La mayoría de los juegos nacieron como reflejo de la vida real, muchas veces –no lo perdamos de vista– de la guerra. El ajedrez se enseñaba en la Edad Media para aprender estrategia militar. En los torneos de caballeros, puro entrenamiento militar, ya se utilizaban elementos de gamificación como los puntos, las medallas, los niveles y los premios que iban desde ganar oro a las cintas de las damiselas. Pero, ¿podemos aprender con la gamificación sobre valores democráticos y sus instituciones o sobre cómo participar en nuestra democracia?

Reto 1: Crear un marco de interrelación entre las demandas de la ciudadanía, los agentes que se ocupan de los servicios de atención ciudadana y el diseño de los planes e inversiones de la ciudad.

Desde Platoniq creemos que la tecnología digital es una gran herramienta para potenciar el derecho a la participación y fomentar la cultura democrática.

Hoy en día, las plataformas digitales de participación ciudadana creadas por los gobiernos locales “representan”, de alguna manera, la democratización de la política participativa. La ciudadanía puede acceder a ellas y ser parte activa de las propuestas y decisiones de sus gobiernos. Sin embargo, la gente entra continuamente en Internet pero pocas veces accede a estas plataformas. ¿Por qué? Sencillo: la política como contenido resulta aburrida; y colaborar en asuntos públicos, bastante tedioso. Pero OJO, como artesanos innovadores democráticos que somos, no nos libramos y solemos repetir el mismo error usando lenguajes asépticos o que resultan crípticos para la ciudadanía.

¿Y si hubiera alguna manera de dotar a estas plataformas de participación ciudadana y a nuestro glosario un carácter más lúdico y apetecible para fomentar el interés y la interacción de las usuarias con ellas? Existe y se llama gamificación.

Desde que la investigación académica, con el impulso de la jugosa industria del videojuego, descubrió los tipos de jugadores, las motivaciones intrínsecas y los disparadores psicológicos de las conductas impulsivas, la gamificación no ha dejado de crecer. Elementos de los juegos como los puntos, tablas de clasificación, niveles o recompensas van incorporándose en contextos educativos, en la gestión de recursos humanos, en la fidelización de consumidores o en el cuidado personal y la salud. Con la gamificación se busca mantener la motivación y el compromiso de las personas en actividades que no tienen un objetivo lúdico. La gamificación es especialmente bienvenida en los entornos que son vividos o percibidos mayoritariamente como muy aburridos. La participación política es uno de ellos.

Respiramos aliviados por estar en una democracia, pero solo nos motiva cuando está amenazada.

Si pensamos en los momentos en los que la acción política, formal o informal, motiva a muchas personas a involucrarse, aparece un telón de fondo de inestabilidad, injusticia, en definitiva, de alteraciones lo suficientemente llamativas para provocar emociones, ya sean positivas o negativas. A menudo, escuchamos la defensa de la política aburrida, especialmente desde el punto de vista conservador. Pero también desde la óptica progresista cuando ha estado en mayoría: cuando la política es aburrida es síntoma de que todo “marcha bien”. En todo caso, la estabilidad y la madurez democrática –tediosa, inaccesible o incomprensible para la mayoría– no tiene por qué renunciar a ser interesante y divertida.

Proponemos talleres de co-creación de incentivos para la participación y talleres sobre cultura de datos procomún y cuidados digitales.

Democracy is fun if you take it seriously!

Reto 2: Espacios de participación (más) seguros.

En Platoniq, como facilitadoras, anfitrionas y co-diseñadoras de procesos de participación y co-creación, creemos que es nuestra responsabilidad fomentar espacios que sean conscientes y aborden activamente los problemas de identidad, poder, privilegio, opresión y legitimidad.

A medida que apuntamos cada vez más al desarrollo de prácticas centradas en la justicia social en las metodologías que desarrollamos y en los

proyectos que diseñamos, creemos que es fundamental para nosotras responsabilizarnos, en primer lugar, del impacto que tiene nuestro trabajo y reflexionar críticamente sobre quién se ve afectado por él y cómo.

Estamos desarrollando un marco para que Platoniq evalúe sus propios proyectos y rinda cuentas de su trabajo a un conjunto de principios y prácticas. Nuestro objetivo es que las participantes se involucren sin perjuicio de su seguridad y bienestar, y que los procesos de participación se realicen de la forma más radical posible. Dado que a menudo Platoniq diseña metodologías que son implementadas por entidades socias y colaboradoras externas, también estamos desarrollando un conjunto de recursos para apoyar su planificación, implementación y evaluación.

Proponemos el diseño de formas de apoyo a la participación que se centren en los siguientes principios:

- Sin daño: un espacio que tiene como objetivo reducir al máximo la posibilidad de que se produzca cualquier tipo de daño físico y/o psicológico para las participantes (esto puede relacionarse con provocar violencia y conflicto, desencadenar traumas o trastornos mentales, salud...)
- Poner el foco en las experiencias de las personas marginadas en relación con el área del proyecto o sus temas
- Apoyar la creación de espacios para las comunidades y actores marginados para que tengan un espacio en la mesa o recursos para construir sus propios espacios de colaboración y co-creación
- Rediseñar la participación para eliminar o reducir las barreras que marginan o crean espacios exclusivos debido a las ideas normativas de los cuerpos y las capacidades.
- Reconocer y abordar el poder social y contextual en los procesos de participación.
- Usar lo que ya funciona (metodologías, procedimientos de las propias comunidades) y no imponer nuevos modelos cuando ya hay una buena base sobre la que construir.

Una clave para resolver los desafíos descomunales de la participación

ciudadana es formar a las propias afectadas para que sean las facilitadoras de los procesos. Formar a un grupo de vecinas y vecinos de los barrios donde se interviene con perfiles diversos (edad, origen, género...) para facilitar una participación inclusiva.

Reto 3: Hacer accesible la información sobre los derechos digitales y la privacidad de datos.

Urge crear un modelo innovador y seguro donde la ciudadanía pueda escoger el grado de cesión de uso de datos que quiera compartir con la administración pública y con terceros.

Es fundamental que la ciudadanía entienda los niveles de apertura y cesión de los datos personales importantes para la evaluación y mejora de los servicios públicos, como los servicios de salud o derechos laborales. Sin embargo, es necesario que exista una seguridad tecnológica para evitar malos usos. Las administraciones deben ser respetuosas con los datos y deben usarlos según las restricciones y el nivel de apertura que la ciudadanía ha determinado.

De este modo, desde Barcelona se está exportando, por un lado, un modelo y una manera de entender y organizar la participación que incorpora desde el inicio tecnologías digitales libres y sus principios democráticos como Decidim y, por el otro, un modelo de desarrollo tecnológico y de gestión de los datos digitales, plenamente garantista, que pone en el centro a la gente y su capacidad de decidir.

Por otro lado, los datos y propuestas recogidas en los procesos participativos deben ser incluidas en los planes e implementadas en las políticas y las inversiones de las administraciones y/o empresas gestoras. Nuestra participación también debe ser protegida de manipulaciones y recortes. Una vez hemos participado, debemos poder seguir el hilo del ciclo de vida de nuestras propuestas y en ningún momento los cambios políticos de gobierno deberían provocar su desaparición. ¿Cuántos Decidim y Consul(es) se han desenchufados sin remordimientos por un cambio de Gobierno?

Por otro lado, es clave que el personal técnico de los equipamientos y

servicios de participación públicos integren el sistema de participación en su día a día y sean proactivos informando a las usuarias de los servicios y proponiendo mejoras para una mayor implicación de estas.

Reto 4: Decidim como servicio público ciudadano para la capacitación y mediación digital

La acogida ciudadana y la gran expectativa que han generado las plataformas digitales para la participación ciudadana de los ayuntamientos de Madrid y Barcelona -Decide y Decidim- pone de manifiesto la necesidad de potenciar esta forma de democracia directa.

Por citar un ejemplo que conocemos de cerca, la ciudad de Barcelona tiene por delante el reto de poner en marcha un amplio Plan de Capacitación y Mediación digital para la democracia. Este Plan contempla diferentes dimensiones: una campaña de difusión para dar a conocer la plataforma Decidim a amplios sectores sociales, sesiones formativas en los equipamientos de proximidad de la ciudad para la utilización de Decidim (bibliotecas, Casals de barrio, centros cívicos, casales de gente mayor...), difusión de Decidim entre la ciudadanía organizada y el tejido social y, por último, una formación específica dirigida a la profesionalización de personas expertas en mediación y facilitación digital.

Al mismo tiempo, Barcelona está convirtiéndose en un faro para el desarrollo de infraestructuras digitales y democráticas para la participación basadas en el software libre y el conocimiento abierto.

Decidim se ha convertido en un instrumento idóneo par procesos democráticos, también en espacios y proyectos municipales que requieren de espacios colectivos de deliberación y toma de decisiones conjuntas.

Proponemos evaluar y analizar Decidim como servicio público ciudadano, comparando su uso entre las ciudades que actualmente tienen incorporada esta plataforma como mecanismo de participación ciudadana digital. Analizar su potencial como modelo de participación digital a escala global.

En este sentido, Platoniq colabora en el desarrollo y expansión de la plataforma digital Decidim y formamos parte de proyectos de participación ciudadana como Open Heritage, un proyecto europeo que investiga cómo gestionar el patrimonio cultural que va desde edificios a barrios o zonas con valor arqueológico o arquitectónico, mediante procesos participativos, tanto a nivel presencial como digital.

Asimismo, desde el proyecto Coincidim.cat estamos trabajando para transformar la plataforma en un espacio donde se garantice el derecho a la información, acceso y participación en el ámbito de los suministros básicos, convirtiéndola en una herramienta de vigilancia y presión ciudadana para garantizar los derechos fundamentales.

No obstante, somos conscientes de que las desigualdades sociales se reproducen y propagan a través de la esfera digital. Por ello, y para incluirnos a todas, creemos imprescindible considerar la brecha digital en cualquier proceso de transición digital.

52. Educación: ¿Cambiar para que nada cambie?

Tíscar Lara. Profesora y experta en educación digital

Tan solo unas horas antes del cierre de los colegios en Madrid, una serie de personas nos encontrábamos en la primera sesión del seminario [Experimenta Educación](#) en Medialab-Prado Madrid, abriendo un proceso para repensar una escuela que nos diera aire, tiempo y espacio para aprender a vivir y convivir.

En esas estábamos cuando de repente el meteorito de la crisis sanitaria nos dejó el paisaje abrupto y desolado en el que nos encontramos. Desde entonces, son varios los elementos que se han sucedido de manera atropellada a partir de un obligado homeschooling que ha estresado al sistema sin garantías para asegurar un aprendizaje de calidad:

Teletrabajo de las familias. Padres, madres y tutores/as no solo se han visto abocados a un teletrabajo forzoso con su correspondiente coste psicosocial, sino que también han tenido que sumar en paralelo un nuevo rol para el que no se sentían preparados, ni por capacidad ni por disponibilidad: hacer el seguimiento de las clases de los menores, organizar su agenda, explicar las materias, acompañar las prácticas...

Brecha tecnológica. El confinamiento masivo ha convertido en zanjás dos brechas que son fuente de desigualdad y que afectan tanto al profesorado como a las familias: la brecha de disposición tecnológica y la brecha de competencias de uso. A esto se suma la preocupación creciente por el uso abusivo de pantallas como una forma de entretener a niños y niñas en soledad (televisión, videojuegos, tablets, etc.).

Presión por el temario y la evaluación. Se ha puesto de manifiesto la tensión que genera un sistema educativo basado en un temario que a menudo se cuestiona como demasiado extenso y poco enfocado, así como por la de una evaluación puramente normativa sobre los resultados de su adquisición.

Espacios informales de socialización. El cierre de los colegios ha dejado a los menores sin aquellos espacios informales de socialización que

eran claves para dar aire a lo disciplinar: comedores, patios, actividades extraescolares, etc.

Desigualdad social. Además de las brechas tecnológicas (acceso y competencia), el cierre de los colegios, el confinamiento y el parón económico asociado al mismo, han sacado a la luz las desigualdades sociales que existen en las familias más desfavorecidas cuya prioridad en estos días ha sido poder cubrir las necesidades básicas.

Desaparición de los menores del espacio público. Durante más de seis semanas de estado de alarma, los menores han sido invisibles en el espacio público. Esta ausencia nos ha dejado un escenario siniestro sobre el que reflexionar y sobre el que observar las posibles consecuencias en la salud tanto física como emocional.

Un mes y medio después de nuestro encuentro en Medialab-Prado, hoy vemos cómo el fenómeno covid ha resaltado aún más las debilidades del sistema educativo y nos ha situado frente la urgencia de pensar cómo será la vida a partir de ahora, qué sociedad queremos construir y cuál debe ser el papel de la educación en ello.

Cabe preguntarse si será realmente una oportunidad para aprender de los errores y sentar nuevas bases o si, por el contrario, la inercia nos llevará a reproducir los mismos patrones ignorando las señales de su inoperancia. En cualquier caso, habrá que estar vigilantes para que no se materialice, una vez más, aquel viejo principio gatopardiano del “cambiar para que nada cambie”.

53. Colaboraciones radicales

VIC Vivero de Iniciativas Ciudadanas, www.vicvivero.net

Personas y proyectos: estos son los dos ingredientes que se ensamblan y retroalimentan en un baile sin fin que es capaz de transformar(se-en) el entorno. Las personas conforman proyectos que producen o inducen mejoras y transformaciones y estos, a su vez, transforman personas a través de sus resultados y alcances. En el sabio juego de este ciclo simbiótico podemos llegar a cumplir pequeños grandes objetivos y obtener resultados inesperados.

La participación de personas con personas está relacionada con procesos de participación más “clásicos” o deliberativos, donde habitualmente no existen ni los espacios ni los tiempos necesarios de desarrollo para el juicio crítico, la argumentación y el verdadero enriquecimiento de las propuestas, quedando en un plano más superficial.

En cambio, la participación de personas **a través** de proyectos ofrece una relación más profunda e intencional: el proyecto como medio y fin de esa participación, orientada a resultados y objetivos compartidos, con recursos –económicos, materiales, temporales...- conocidos desde el comienzo y más fácilmente gestionables. El proyecto orienta dicha participación desde el origen –formación de **partenariados**- hasta su alimentación y enriquecimiento –**stakeholders**- y sus beneficiarios – **target group**-

Decía el profesor en salud medioambiental John Spengler que el “cambio climático requiere colaboraciones radicales” y proponemos ampliarlo a todos los demás retos a los que nos enfrentamos: el de los cuidados, el cultural, a las cuestiones de género, etc. La innovación ciudadana puede ser un lugar desde donde enseñar a trabajar entre pares y establecer conexiones multi-actor (ciudadanía, gobiernos y empresas) para afrontar mejor todos estos retos.

Proponemos un marco de fomentar **colaboraciones radicales** como ensamblaje de agentes múltiples y diversos –personas- a través de propuestas innovadoras y creativas -proyectos- plantean algunas cuestiones clave para las personas...

- Orientar la acción de las personas a través de los proyectos.
- Distribuir la responsabilidad compartida a través de los recursos disponibles.
- Articular la colaboración de las personas participantes a través de la complementariedad –sectorial, dimensión...-
- Búsqueda de aliados naturales para establecer sinergias y efecto multiplicador.
- Autoconsciencia y honestidad en la acción individual en relación con la acción colectiva y también para los proyectos...

54. Ciudades vivas, abiertas y cooperativas

Víctor Jiménez. Cooperativa BitLab.

Diseñar una red de espacios Lab bajo el paraguas de “Ciudades Vivas, Abiertas y Cooperativas” donde plantear entornos participados para la compartición de recursos, proyectos, conocimiento y retos comunitarios de manera conjunta.

Compartir y plantear retos comunitarios y conectarlos con comunidades, conocimientos y recursos de los territorios. El objetivo principal de este espacio es implicar a los ciudadanos y a la sociedad desde diferentes ámbitos, como pueden ser el arte, la tecnología, la cultura o la ciencia, entre otros, para crear proyectos y retos de innovación abierta a través de una plataforma digital.

Desarrollar una plataforma digital que permita conectar el tejido cultural y social, instituciones públicas, ciudadanía y la academia para plantear y resolver retos compartidos y de forma colaborativa e innovadora. A través de la plataforma se podrán proponer retos / proyectos / actividades con necesidades concretas. Estas necesidades podrían ser a nivel de recursos (espaciales, materiales), de conocimiento y/o de participación comunitaria, donde se identificarán los perfiles y conocimiento que se requieren para poder desarrollar la actividad / reto. Esto es posible gracias a la creación de un mapa de talento, recursos y capacidades de conocimiento de los colaboradores.

El objetivo principal de este piloto es implicar a los ciudadanos para crear proyectos y retos de innovación abierta mediante el crowdsourcing. Creemos que es necesario la co-creación de un espacio digital con el fin de universalizar y democratizar el acceso a los contenidos y metodologías de retos, así como empezar a crear comunidad entorno al proyecto.

La plataforma digital estaría estructurada por diferentes áreas de interés o comunidades para trabajar con las siguientes comunidades / perfiles :

- (1) “Personas” (activistas, desarrolladores, artistas, vecinos, etc.)
- (2) Instituciones públicas (ayuntamientos, museos, bibliotecas, teatros, etc.)
- (3) Centros de educación e investigación (universidades, escuelas,

laboratorios de investigación, etc.)

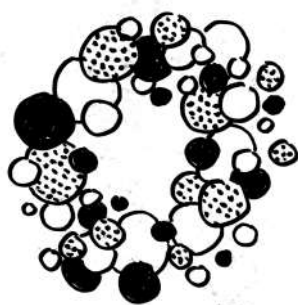
(4) Entidades privadas (cooperativas, pymes, entidades tercer sector, entidades responsabilidad social corporativa, fundaciones, ONGs, etc.)

Cualquiera puede actuar como ciudadano, pero también como parte de una organización, ofreciendo recursos (físicos o digitales), conocimiento experto o especializado y talento o habilidades. La combinación de estos ingredientes hará que el proyecto se lleve a cabo.

La Cooperativa BitLab, queremos aportar nuestro conocimiento sobre procesos de innovación abierta y prototipado de laboratorios de innovación participativa, a través de:

- Desarrollar metodologías de innovación sistémica y social para afrontar retos de los municipios, de manera co-creada, transversal e inclusiva.
- Desplegar procesos de acompañamiento de la innovación urbana a diferentes escalas (educativas, técnicas, de infraestructuras, etc. con metodologías evaluadas en el territorio.
- Incentivar, potenciar, comunicar y articular la participación social en todos los ámbitos municipales.
- Formación en dinámicas de innovación social y de laboratorios ciudadanos a las personas técnicas y trabajadoras municipales.
- Generar un repositorio de recursos y buenas prácticas replicable en todo el territorio.
- Acompañamiento, gestión y diseño de herramientas de apoyo y gestión de la participación.
- Adaptar las metodologías a la casuística e idiosincrasia local y iterar-con todos los agentes implicados.

Nuestra propuesta consiste en proponer desarrollar conjuntamente este espacio digital para la compartición de retos y conocimientos entre labs y territorios, identificando los diferentes perfiles indicados con anterioridad y tirando retos que involucren a las diferentes comunidades y áreas de interés.



COLABORATORIO PARA PENSARNOS JUNTAS.

<https://frenalacurva.net/colaboratorio/>



Esta publicación tiene una licencia Creative Commons
Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0)